


CAI
RT
-74C16



Canadian Radio-Television
Commission

CANADIAN OWNERSHIP IN BROADCASTING

A REPORT ON THE FOREIGN DIVESTITURE PROCESS



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

Canadian Radio-Television Commission

CANADIAN OWNERSHIP IN BROADCASTING

A REPORT ON THE FOREIGN DIVESTITURE PROCESS



©

Information Canada
Ottawa, 1974

Cat. No.: BC92-472

TABLE OF CONTENTS

	Page
I. INTRODUCTION	1
II. FOREIGN DIVESTITURES	11
Famous Players Canadian Corporation Limited	12
R.K.O. General Incorporated	17
The Canadian Marconi Company	19
Columbia Broadcasting System Inc.	23
Rediffusion Inc. and Transvision (Eastern Townships) Limited	30
III. OTHER FOREIGN DIVESTITURES	33
Iron Ore Company of Canada Aviation Limited	33
H & B Communications Limited	34
City Cablevision Limited	35
Maisonneuve Broadcasting Corporation Limited	36
Radio CHOO 1390 Limited	36
Grey and Bruce Broadcasting Company Limited	36
Coratel Services Limited	36
Mica Creek Community Club	37
Ottawa Valley Television Company Limited	37
La Belle Vision Quebec Inc.	37
Peninsula Utilities Limited	38
Georgetown Cable TV Limited	39
West Coast Cablevision Limited	39
Rocky Mountain House Chamber of Commerce	39
Greater Winnipeg Cablevision Limited	39

IV. APPENDICES	41
Divestitures by Year	41
Divestitures by Province — Individual Systems	41
Nature of Broadcasting Undertaking Divesting	42
Nature of Undertaking Divesting (By Province)	42
Cost of Systems Completing Divestitures	43
Cost of Systems Completing Divestitures (By Province)	43
Cost of Systems Completing Divestitures — Province of Ontario	44
Cost of Systems Completing Divestitures — Province of Quebec	44
Cost of Systems Completing Divestitures — Province of B.C. .	44

● INTRODUCTION

How distinctively Canadian is Canadian broadcasting in its ownership and programming? Concern about these issues, and particularly about the extent of foreign investment in, and ownership of, Canadian broadcasting undertakings is almost as old as the Canadian broadcasting system itself.

The first crackle of sound had hardly gone out over station XWA Montreal to the handful of listeners who had radio receivers that day in 1919, when a few voices across Canada began to express their concern. Who was to own this great new communications tool?

Today XWA continues to boom its 5000 watt signal to a potential audience of millions, who know it now as CFCF radio Montreal. The concern voiced by the few 50 years ago about the control and ownership of Canadian broadcasting stations eventually became a swell of public policy affecting and including that first tentative exponent of radio in Canada.

By 1922, Canadian radio broadcasting was an established fact, with a total of 70 broadcasting licences issued by the Department of Marine and Fisheries, the licensing control body of the time.

The licensees then were all Canadian—all but two of them private individuals. The other two licences were held by the Government of the province of Manitoba, which owned and operated the stations within its provincial boundaries.

A six-year-old federal government direction on the ownership of Canadian broadcasting undertakings requires a minimum of 80 per cent Canadian ownership. Canadian Marconi Limited, the only licence holder that CFCF and its three sister stations ever had, was therefore required to divest its holdings because the parent company was owned and controlled by a British firm—The General Electric Company of Great Britain.

In the 1920s the voices of concern were not loud. While enterprising pioneers sought to make a success out of the new medium of sound communication for the public, there was little certainty, even on the part of government, on what way radio broadcasting should be developed. Any investment capital was welcomed, as were programs. But although not yet widespread, the concern about use of Canada's airwaves was sufficiently forceful and farsighted to result, in 1928, in the first of many Commissions on Broadcasting undertaken by the Canadian government.

In 1928, the federal government commissioned its first report into broadcasting under the chairmanship of Sir John Aird. A year later, it published the "Report of the Royal Commission on Radio Broadcasting, 1929", more familiarly known as the Aird Report.

The 25-page Aird report is accepted as the cornerstone of official government concern about the purpose and development of the Canadian broadcasting system, for it is there that the basic premises of Canadian broadcasting are underlined. The report said:

"At present the majority of programs heard are from sources outside of Canada. It has been emphasized to us that the continued reception of these has a tendency to mould the minds of the young people in the home to ideals and opinions that are not Canadian. In a country of the vast geographical dimensions of Canada, broadcasting will undoubtedly become a great force in fostering national spirit and interpreting national citizenship.

From what we have learned in our investigations and studies, we are impelled to the conclusion that these interests can be adequately served only by some form of public ownership, operation and control behind which is the national power and prestige of the whole public of the Dominion of Canada".

The report then went on to recommend:

"A National company which will own and operate all radio broadcasting stations located in the Dominion of Canada, the company to be called the Canadian Radio Broadcasting Company (CRBC)."

Although the government later rejected the concept of a total public ownership of the national broadcasting system, in favor of the dual system of public and private ownership we know today, the concept of at least partial public ownership was accepted. This resulted in 1932, in the creation of the Canadian Radio Broadcasting Commission which was replaced in 1936 by the Canadian Broadcasting Corporation.

The 1930s also saw the establishment of a new licensing authority for Canadian radio stations, when the federal Minister of Transport and his department became responsible for granting all licences under the Radio Act of 1938. This licensing jurisdiction was maintained for the next 30 years until passage of the Broadcasting Act, 1968.

Under the 1968 Broadcasting Act licensing authority was granted to the Canadian Radio-Television Commission, an independent government commission which assumed office April 1, 1968. The Commission reported to Parliament through the office of the Secretary of State and is subject to periodic scrutiny by the Parliamentary Committee on Broadcasting, Films and Assistance to the Arts. Operating monies for the Commission are derived through Parliamentary vote. Since December 1972, the CRTC has been reporting to Parliament through the Minister of Communications.

In the years following passage of the Radio Act there was little in the way of regulation to indicate concern about the amount of foreign ownership in Canadian broadcasting undertakings. While it is true that following certain recommendations of the 1942 Parliamentary Committee on Radio Broadcasting, the General Radio Regulations, Part II, were amended to vest in the Minister of Transport some discretion as to the degree of multiple of foreign ownership that might be allowed in individual cases, no specific prohibitions or regulations were promulgated to limit such ownership.

In 1949, the government established a Royal Commission on Arts, Letters and Sciences, which has come to be known as the Massey Commission. The report, which was tabled in 1951, did not recommend any changes which would affect the ownership of Canadian broadcasting undertakings.

The situation remained unchanged with the appointment of a new Royal Commission on broadcasting December 2, 1955. Headed by Robert M. Fowler, the new commission's basic assumption as it began its study of Canadian broadcasting was "that the broadcasting and distribution of Canadian programs by a public agency shall continue to be the central feature of Canadian broadcasting policy".

The Fowler Commission's report was tabled in Parliament in 1957. In the interim between the commissioning and tabling of the report there is only one recorded instance of concern evidenced about foreign purchases of Canadian broadcasting undertakings.

It came mid-way through the Commission's study when the CBC Board of Governors (then the body responsible for making licensing recommendations, hearing applications and regulating all non-technical aspects of broadcasting on behalf of the Minister of Transport) considered and recommended the transfer of approximately one-third of the common shares of an Ontario

radio and television station to the Canadian subsidiary of an American company — Famous Players Canadian Corporation Limited.

Included with the Board's recommendations was a further recommendation to the Minister that the licensing authority give consideration... to the desirability of a provision relating to the degree of non-Canadian control, direct or indirect, in the use of a Canadian air channel, possibly along the lines of the U.S. provision limiting the amount of alien interest in a licenced station in that country to 20 per cent.

Some months later, the Fowler commission concluded its study of the national broadcasting system — a system which by 1957 comprised 189 radio stations, 38 television stations, and a handful of cable television systems — and tabled its recommendations.

Chief among these recommendations was one affecting foreign ownership of Canadian broadcasting undertakings. As Fowler reported:

"The problem of foreign ownership of Canadian broadcasting facilities has arisen surprisingly rarely. No prohibition of limitation by statute or regulations exists in Canada, although such restrictions on foreign ownership appear in the legislation of other countries.

We recommend that there should be a statutory provision prohibiting any future acquisition of more than 20 per cent of the ownership of any Canadian radio or television station, directly or indirectly, by non-Canadians. We think that any existing cases of a higher percentage of foreign ownership, are rare and arose from special circumstances that are not serious and it would be unfair, having granted licences with knowledge of the foreign ownership, to require these interests to be sold. The drafting of an effective statutory provision is difficult as it must cover not only direct ownership by non-Canadians but also ownership by Canadian subsidiaries of foreign companies.

In making this recommendation... we recognize the many substantial advantages Canada has gained from foreign investment in other fields. In broadcasting, dealing as it does with media of public information and wielding so great an influence on opinion, we feel that facilities should be kept substantially in Canadian hands. If radio and television are to serve the Canadian purpose which alone justifies the difficulty and expense of maintaining a Canadian broadcasting system these purposes should not be endangered by allowing individual stations to pass out of the control of Canadians".

The year 1958 saw legislation passed by Parliament which for the first time stressed the desirability of Canadian broadcasting undertakings being owned and controlled by Canadians.

It came with the Broadcasting Act of 1958, which was given royal assent on September 6 of that year.

Section 14 of the 1958 Act was titled "Non-Canadian Interests" and it required:

"14. (1) The Board shall not recommend the issue of a licence or grant permission to operate a network of broadcasting stations unless the applicant therefore is

- (a) a Canadian citizen, or
- (b) a corporation incorporated under the laws of Canada or any province, the chairman or other presiding officer and at least three-fourths of the shares of which (having full voting rights under all circumstances belong to
 - (i) Canadian citizens, or
 - (ii) a corporation other than a corporation controlled directly or indirectly by citizens or subjects of a country other than Canada.

(2) The Governor in Council may exempt from the operation of this section, upon such terms and conditions as the Governor in Council may prescribe, any person who, at the time of the coming into force of this Act, was the holder of a licence and was not a person described in paragraph (a) or (b) of subsection (1)."

While this Act therefore prevented future foreign owned and operated radio and television stations in Canada, it maintained, through the exemption clause (14.(2)) a number of foreign owned broadcasting operations which sought and obtained permission to continue their operations as before.

It should be noted that this Act did not concern itself with the cable television systems which were rapidly developing across Canada, many of which were at least partially supported by foreign financing.

Legislation in this sphere came on February 21, 1964, when Transport Minister J. W. Pickersgill, concerned with the growing American interests in Canadian cable, recommended that the Radio Act be amended to include cable.

The legislation required that:

68. (1) Notwithstanding section 4 of these regulations, a licence to establish and operate a station performing a commercial Broadcasting Receiving Service may be issued only to a person who is

- (a) A Canadian citizen: or
- (b) a corporation incorporated under the laws of Canada or any province, the chairman or other presiding officer and at least two-thirds of the

directors of which are Canadian citizens and at least three-fourths of the shares of which (having voting rights under all circumstances) belong to

- (i) Canadian citizens, or
- (ii) a corporation other than a corporation controlled directly or indirectly by citizens or subjects of a country other than Canada.

(2) Notwithstanding subsection (1) a licence to establish and operate a station performing a Commercial Broadcasting Receiving Service may be issued to the person who held the licence for the station on the 31st day of December, 1963.

(3) A licence issued under subsection (2) is subject to the condition that any transfer of shares (having voting rights under all circumstances) of the corporation after the 31st day of December 1963, shall until there is compliance with subsection (1), be to

- (a) Canadian citizens, or
- (b) a corporation other than a corporation controlled directly or indirectly by citizens or subjects of a country other than Canada.

With this amendment all aspects of Canadian broadcasting were covered by provisions generally aimed at developing a Canadian owned industry. The grandfathering clauses in both pieces of legislation however left loopholes that virtually maintained the status quo, and kept a sizeable number of Canadian broadcasting undertakings either partially or totally in foreign hands.

Further legislation was necessary.

By 1965 there were 75 television stations and 138 rebroadcasting stations in operation, along with 321 radio stations and their 131 repeater stations. Cable television, which had been struggling to make its own impact on the system 10 years earlier, was well on its way towards influencing the further development of Canadian broadcasting. The Department of Transport listed 353 licenced systems by March of that year, serving an estimated 280,000 subscribers.

In 1965 another major report on broadcasting was tabled in Parliament. Called the Report of the Committee on Broadcasting, 1965, it was again headed by Robert Fowler. This second Fowler report, however, added nothing new in the way of recommendations on matters of foreign investment in Canadian broadcasting undertakings.

In 1966, the Hon. Judy LaMarsh, Secretary of State, issued a White Paper on Broadcasting.

It served notice of federal plans for future legislation which was to be introduced in 1967 and passed by the House of Commons and Senate the following Spring.

The White Paper again singled out the ownership of Canadian broadcasting facilities as a matter for concern. Said the White Paper:

"Another important aspect of licensing policy in the field of radio and television which requires attention is the ownership of broadcasting facilities. It has always been recognized that the control of Canadian communications facilities should remain in Canadian hands. There are already instances of foreign ownership and potential foreign control extending markedly into the field of Canadian communications facilities, particularly in the community-antenna television systems.

..... Parliament will be asked to authorize the Government to give guidance to the Board of Broadcast Governors aimed at preventing foreign control of broadcasting facilities, the domination of a local situation through multiple ownership, or the extension of ownership geographically in a manner that is not in the public interest."

On March 7, 1968, royal assent was given to a government bill aimed at implementing a new broadcasting policy for Canada.

The Canadian Radio-Television Commission came into existence on April 1, 1968, as a result of this Act of the Federal Parliament. It was charged with developing, encouraging and implementing a broadcasting policy for Canada; it became the immediate successor to the Board of Broadcast Governors, the broadcasting authority since 1958.

The Commission took on the task of developing an equitable broadcasting policy for both public and private radio and television outlets which make up the Canadian system, as well as for the rapidly developing younger sister of "conventional" broadcasting, cable television.

The Provisions of the Broadcasting Act of 1968 are very specific. It begins with the declaration that all broadcast frequencies in Canada are "public property" making up a single system known as the Canadian broadcasting system, composed of both public and privately owned facilities. It stipulates that this system should therefore "be effectively owned and controlled by Canadians so as to safeguard, enrich and strengthen the cultural, political, social and economic fabric of Canada".

The Act does not spell out in precisely what manner this desirable ownership pattern should be achieved, but it did provide for government direction in the matter. Section 22 of the Broadcasting Act provides that "no

broadcasting licence shall be issued, amended or renewed (a) in contravention of any direction to the Commission by the Governor-in-Council . . . respecting (ii) the reservation of channels or frequencies for the use of the Corporation (CBC) or for any special purpose designated in the direction, or (iii) the classes of applicants to whom broadcasting licences may not be issued or to whom amendments or renewals thereof may not be granted”

Such direction was not long in coming.

On September 20, 1968 the CRTC received a government direction through Order-in-Council 1968-1969 which effectively reduced the permissible foreign ownership of Canadian broadcasting undertakings to 20 per cent of the voting shares, and required all members of the Board of Directors of such undertakings to be Canadian citizens.

It also limited the total foreign ownership of all investment in any licensed undertaking, including debt capital and retained earnings, to 60 per cent. Holding companies involved in ownership of broadcasting licences were limited to one corporate level. The directive did not cover cable television.

A new directive, Order-in-Council P.C. 1969-630, was issued by the Secretary of State, the Hon. Gérard Pelletier, on March 27, 1969. This directive modified its predecessor to include cable television systems.

It permitted an additional corporate level, broadening the definition of the term “Canadian citizen” to include a personal corporation totally owned by Canadian citizens, and it dropped the mathematical formula covering indebtedness. It did, however, extend the 80-20 formula to cover paid up capital.

It also gave the CRTC increased discretion to decide if any given classes of shares with limited voting rights were significant in the day-to-day control of broadcasting. Additionally, it specifically excluded ownership and control of Canadian broadcasting by foreign governments.

A significant requirement of the new direction was that all stations and cable television systems not in operation on or before April 1, 1968 must conform to the new ownership requirement immediately, while existing facilities would be required to conform by September 1, 1970.

Decisions on licensing new facilities or renewals of existing licences were to be made in consideration of the directive’s requirements.

Later in 1969, on November 24, the Secretary of State announced a third direction on foreign ownership. The direction, P.C. 1969-2229 replaced

Order-In-Council P.C. 1969-630, to be effective the day it was announced. It was issued following extensive analysis of the views held by broadcasters, spokesmen for possible investors, and other groups.

A major change in this direction was the redefinition of the term "eligible Canadian corporation". Corporations without share capital would now be permitted to be licensed, as well as those with share capital.

The corporate structure was also revised. Foreign ownership was limited to a maximum of 20 per cent, but the three-tier corporate ownership restriction between the licensee and Canadian citizens was abandoned. The new direction called instead for an assurance that the corporation was beneficially owned and controlled in Canada.

The three-tier requirement was abandoned to make voting shares available to Canadian citizens generally and to facilitate the broadening of the base of Canadian investment in the broadcasting undertakings. In abandoning the three-tier limitation the Government followed the concept used in defining Canadian ownership of newspapers and periodicals in section 12A of the Income Tax Act.

Financial intermediaries such as pension funds, trust funds, mutual life companies, investment clubs, credit unions, certain mutual funds, and other non-share corporate entities would be permitted by the CRTC to invest in broadcasting companies.

The November direction also clarified the situation with respect to the citizenship of holders of a very small number of shares. It permitted a company statement to suffice as proof of Canadian ownership of shares in holdings of one per cent or less of the issued shares of any given class.

That direction remains intact today with the addition of one further amendment issued by Order-In-Council P.C. 1971-37 on January 12, 1971. The amendment allowed the Commission to effect minor changes to the licences of companies deemed ineligible by the earlier order of November 24, 1969, but in the process of conforming.

● FOREIGN DIVESTITURES

The Direction on Foreign Ownership (P.C. 1969-2229) resulted in extensive divestiture transactions across Canada. It affected broadcasting holdings with an estimated value of \$150 million in every Canadian province except Prince Edward Island.

What companies were involved, and how did they seek to Canadianize their broadcasting holdings?

In a number of instances, foreign interests came to Canada as a means of corporate expansion. In others they came as partners to Canadians seeking additional capital to establish or improve their facilities. This is particularly so in the case of cable television.

In other cases, companies which were at one time Canadian had been sold to foreign owners. In one case a Canadian citizen relinquished his citizenship to accept a British peerage. His Canadian broadcasting holdings thus became "foreign", and he had to take action to conform with ownership requirements.

Two large corporate entities were most affected by the successive ownership directions. These are the companies known as Famous Players Canadian Corporation Limited, and the Columbia Broadcasting System Limited, both of the United States. While the major investment of the former was in Canadian motion picture theatres and cable television companies, Famous Players additionally had heavy capital investments in three Ontario and two Quebec radio and television stations.

The efforts these two companies made to comply with the ownership directions will be examined individually.

Famous Players Canadian Corporation Limited

A proposal to the Canadian Radio-Television Commission aimed at restructuring the holdings of Famous Players Canadian Corporation Limited was submitted to the CRTC in November 1968.

Famous Players Canadian Corporation Limited, a company controlled first by Paramount Pictures and later by Gulf and Western Industries Limited, a U.S. company, had five radio-television holdings and 18 cable television holdings in Quebec, Ontario, Manitoba, Alberta and British Columbia.

At a public hearing held in London, Ontario, March 4-6, 1969, the Commission listened to and examined the detailed proposal of Famous Players.

A decision on the application was reached April 17, 1969. In that decision the Commission denied approval of the proposal in which permission to transfer shares to TELTRON Communications Limited was requested by the following: Télévision de Québec (Canada) Ltée; Central Ontario Television Limited; British Columbia Television Broadcasting System Limited; London TV Cable Service Limited; Cable TV Limited; Lakehead Videon Limited; Metro Videon Limited; Jarman Cable TV Limited; Oshawa Cable TV Limited; Chatham Cable TV Limited; Cornwall Cable TV Limited; Metro Cable TV Limited; Hamilton Coaxial (1958) Limited; Grand River Cable TV Limited; Barrie Cable TV Limited; Orillia Cable TV Limited; Co-Ax Television (1962) Limited; Cablevision Lethbridge Limited; Cablevision Medicine Hat Limited; and Powell River Television Company Limited.

On April 17, 1969 by decision 69-145 the Commission stated its reasons for denying the application. It said:

"On December 31, 1968, the Commission issued the following statement concerning the above-mentioned proposal:

"Having heard this proposal for preliminary review in Ottawa in November 1968, the Commission regards it as a matter of great consequence for the broadcasting industry in Canada and feels it requires further attention and public discussion.

The Commission during the coming months will study the implication of the proposed corporate and financial structure from the social, cultural, economic and legal points of view, specifically in the light of the purposes of the Broadcasting Act, and the directives from the Government to the Commission dated September 20, 1968.

This hearing has now taken place.

The Commission is of the opinion that under this proposal the effective ownership by Famous Players Canadian Corporation Limited of the individual broadcasting companies included in TELTRON (Famous Communications) would remain essentially the same as it is at the moment, namely approximately 55% of the total equity of TELTRON and the wholly-owned subsidiaries. Moreover, the owners of TELTRON failed to demonstrate to the satisfaction of the Commission policies which would contribute significantly — through such a large and important segment of the Canadian broadcasting system — “to safeguard, enrich and strengthen the cultural, political, social and economic fabric of Canada”.

“The Commission is of the opinion that the individual licensee companies included in this proposal should re-arrange their holdings in order to conform with Order in Council 1969-630 before the 1st of September 1970”.

Individual companies associated with Famous Players made their representations involving compliance with the ownership direction.

Between April 1, 1970, and March 31, 1971, the CRTC approved 15 proposals for transfers made by the following companies:

(1) Co-Ax Television (1962) Limited, (now Co-Ax Cable TV Limited), licensee of CATV systems in Estevan and Weyburn, Saskatchewan: to a company to be incorporated represented by B.B. Torchinsky for a consideration of approximately \$.4 million. Approved by CRTC decisions 70-129 and 70-130, this transaction has been completed.

(2) Alberni Cable Television Limited, licensee of a CATV system serving Port Alberni, B.C. changed its share structure at a nominal consideration. Approved by CRTC decision 70-135, this transaction has been completed.

(3) Conditional approval to Cablevision Lethbridge Limited to transfer shares to Agra Industries Limited and Lethbridge Tel-vision Limited for a consideration of approximately \$400,000. Under CRTC decision 70-145 this approval was conditional upon Selkirk Holdings Limited, which ultimately owned and controlled the applicant, reducing its interests in the new company to the former level of 25 per cent. This has now been completed.

(4) Cablevision Medicine Hat Limited: to transfer all shares to Monarch Investments Limited: for a consideration of approximately \$400,000. By decision 70-153 this transaction has been completed.

(5) Central Ontario Television Limited, licensee of CKKW-AM, CFCA-FM, and CKCO-TV Kitchener, Ontario; to a company to be incorporated by C.A. Pollock for a consideration of \$5 million. Approved by CRTC decision 70-167, this transaction has been completed.

(6) Barrie Cable TV Limited and Orillia Cable TV Limited in each of which half the shares were transferred to Countryside Holdings Limited, and half to IWC Electronics and Telecommunications Limited, for a total consideration of approximately \$1.2 million (\$700,000 for the Barrie system and \$500,000 for the Orillia system). Approved by CRTC decisions 70-236 and 70-237, both transactions have been completed.

(7) Cable TV Limited, licensee of broadcasting receiving undertakings serving part of Montreal and Ville de Laval, Québec: Transfer of all issued shares to Starlaw Investments for a consideration of approximately \$11 million. Approved by CRTC decision 70-284, Starlaw Investments was required to divest CATV interests outside Montreal (Brockville Amusements Limited, Brockville, Ontario; Skyline Cablevision Limited, Ottawa, Ontario, and Laurentian Cablevision Limited, Hull and Touraine, Quebec). These transactions have been completed with the exception of divestitures of certain cable television interests outside Montreal.

(8) Lakehead Videon Limited, licensee of a CATV system serving Thunder Bay, Ontario: to Maclean-Hunter Cable TV Limited for a consideration of approximately \$2.6 million. Approved by CRTC decision 70-289, this transaction has been completed.

(9) Metro Videon Limited, licensee of a broadcasting receiving undertaking in Winnipeg, Manitoba: transfer of shares to MBL Cable Television Limited for a consideration of \$1.6 million. Approved by decision 70-328, this transaction has been completed.

(10) Powell River Television Company Limited, licensee of a CATV undertaking serving Powell River, B.C.: transfer of shares to Agra Industries Limited, for a consideration of approximately \$.2 million. Approved by CRTC decision 71-1, this transaction has been completed.

(11) Télévision de Québec (Canada) Limitée, licensee of CFCM-TV and CKMI-TV, Quebec City: transfer of common shares and redemption of preferred shares. Approved by CRTC decision of 71-95 this transaction reduced Famous Players interests in the company to the maximum 20 per cent, and has been completed.

During this same time the Commission dealt with eight other applications affecting Famous Players interests. CRTC approval was granted to four applications for transfer of ownership which were not carried out, and four applications for transfers were denied.

CRTC also granted approval to applications seeking to purchase the Famous Players interests in four Ontario cable television systems: Chatham Cable TV Limited, Jarmain Cable TV Limited, London TV Cable Service Limited, and Oshawa Cable TV Service Limited, by Jarmain Teleservices Limited of London, Ontario, for a total consideration of approximately

\$11.3 million. Although authority was granted under CRTC decision 70-45 these divestitures were never completed.

Applications by Bushnell Communications Limited, by Maclean-Hunter Cable TV Limited, and by C.A. Pollock representing a company to be incorporated were denied.

Bushnell Communications Limited of Ottawa had applied to purchase Cornwall Cable Vision 1961 Limited for an approximate consideration of \$1.6 million, and Metro Cable TV Limited, with CATV systems in Toronto, Burlington and Mississauga, Ontario for approximately \$11.8 million. Both applications were denied in CRTC decision 70-157.

Maclean-Hunter Cable TV Limited sought to purchase Hamilton Co-Axial (1958) Limited, a company serving part of Hamilton, Ontario, for a consideration of about \$2.5 million. The application was denied in CRTC decision 70-175.

Mr. C.A. Pollock of Kitchener, Ontario, who was authorized to purchase stations CKKW-AM, CFCA-FM and CKCO-TV from Famous Players, was denied the opportunity to purchase Grand River Cable TV Limited, a CATV company serving Stratford, New Hamburg, Baden, Kitchener, Waterloo, Preston and Galt, Ontario, for an approximate consideration of \$5 million. The application was denied in CRTC decision 70-167.

On January 25, 1971, Famous Players Canadian Corporation Limited issued a Notice to Shareholders proposing a reorganization of the corporation whereby the communications interests currently held by the Corporation would be sold to Canadian Cablesystems Limited, and a second company, Famous Players Canadian Corporation.

On February 12, 1971, the CRTC announced that it would be in the public interest to hold a public hearing at the earliest opportunity to discuss the proposed reorganization with respect to the licensee companies whose shares were held by Famous Players.

On March 5, 1971, a further Commission announcement outlined the matters to be discussed at that hearing:

(1) The nature of the proposal that the board of Famous Players presented to its shareholders in an information circular dated January 25, 1971, and any variations thereto.

(2) The manner in which the proposed reorganization would enable the following broadcasting licensee companies to comply with P.C. 1969-2229 as amended:

Chatham Cable TV Limited
Jarman Cable TV Limited
London TV Cable Service Limited

Oshawa Cable TV Limited
Cornwall Cable Vision (1961) Limited
Grand River Cable TV Limited
Hamilton Co-Axial (1958) Limited
Metro Cable TV Limited

(3) The effect of the proposed reorganization on the ownership and control of the corporations listed under item 2.

(4) The proposed Board of Directors and the management suggested in the reorganization.

(5) The effect of the proposed reorganization on the ability of the companies listed to fulfil the conditions of their licences and their obligations under the Broadcasting Act.

(6) The implication of the proposed reorganization for CRTC decision 70-45 respecting Chatham Cable TV Limited, Jarmain Cable TV Limited, London TV Cable Service Limited, and Oshawa Cable TV Limited.

On March 30, 1971, the hearing was held in Ottawa, a decision to accept the arrangements was issued.

In this decision issued May 31, 1971, the Commission noted:

"Having considered all the material submitted to it, written and verbal, the Commission considers that the reorganization is a major step in implementing the foreign ownership Direction P.C. 1969-2229 as amended. Information placed before the Commission by Canadian Cablesystems Limited indicated that 88.86% of the shares of the corporation were beneficially owned by or on behalf of Canadian citizens or Canadian corporations

As a result of information placed before it by representatives of the Corporation, its subsidiaries and affiliates at the public hearing, the Commission is aware that the present holdings of the company may not be final. The Commission notes that the company is willing to resume certain negotiations for sale of assets suspended during the planning and carrying out of the reorganization.

The Commission notes that Canadian Cablesystems is willing to continue discussions with the Jarmain group, licensees of Chatham Cable TV Limited, Jarmain Cable TV Limited, London TV Cable Service Limited and Oshawa Cable TV Limited. Concerning decision CRTC 70-45, it should be noted, however, that with expiration of the original contracts between the parties the circumstances which led to the approval have changed.

The Commission notes the commitment of representatives of the Corporation to assure effective local representation of the Board of Directors of the licensee companies that are wholly owned subsidiaries of Canadian Cablesystems Limited, i.e. Metro Cable TV Limited, Grand River Cable TV Limited and Hamilton Co-Axial (1958) Limited. The Commission also notes the commitments of the licensee companies to initiate and expand local programming and to make substantial investment in the systems and their related equipment. It takes into account the assurances of both the holding company (Canadian Cablesystems Limited) and representatives of the licensee corporations that they will have the financial resources to carry out all their obligations under the Broadcasting Act, and to maintain and improve their systems.

Taking into account the above commitments the Commission is satisfied that this reorganization reduces large foreign participation in the ownership and control of these important segments of the Canadian broadcasting system. The Commission will consider the performance and operation of the licensees and their progress in fulfilling their commitments at licence renewal hearings before the end of 1971."

R.K.O. General Incorporated

Three Windsor, Ontario, radio and television stations were affected by issuance of the first Order-in-Council on foreign ownership—P.C. 1968-1809. CKLW-AM-FM and TV were licensed to Western Ontario Broadcasting Company Limited, which the Commission noted was "owned by R.K.O. Distributing Corporation of Canada Limited, which in turn was owned by R.K.O. General Inc. The latter is a U.S. Corporation owned by General Tire and Rubber Company of Akron, Ohio".

On February 4, 1969, the Commission began a public hearing, in London, Ontario, to hear a licence renewal request from the licensee company, Western Ontario Broadcasting Co. Limited. At the same time the company petitioned for exemption based on their long standing involvement in the Windsor area from the ownership directive of September 20, 1968.

On March 28, 1969, the Commission issued decision CRTC 69-95, by which the licence of CKLW-AM was renewed until September 1, 1970, the deadline set forth for renewal under the Direction. The renewal period would give the licensee an opportunity to comply with the provisions of the Order-in-Council or to dispose of the assets of the station". The petition for exemption was therefore denied.

In June, 1969, the Commission heard licence renewal applications from Western Ontario Broadcasting for its FM and TV stations in Windsor. On July 10, 1969, in the CRTC decision 69-254, the Commission renewed the licences for these two stations until September 1, 1970. In granting the short term

renewals the Commission noted the circumstances and details of the licence renewal, and the petition for exemption from the foreign ownership direction bid heard earlier that year, and pointed out that a new Order-in-Council, P.C. 1969-630, effective March 27, 1969, had replaced the earlier one.

The Commission confirmed the March decision denying the petition for exemption for the AM station.

Some months later, the Commission heard an application for the sale of CKLW-TV to Canadian interests. The resultant decision, issued February 27, 1970, by CRTC decision 70-41, is unique in Canadian broadcasting.

Two major broadcasting companies, Baton Broadcasting Limited and Maclean-Hunter Limited, both of Toronto, had presented a proposal to the Commission to purchase and operate CKLW-TV, Windsor, through a company owned 50 per cent by Maclean-Hunter.

The Commission's decision on Windsor necessitated consideration of a combination of special factors, including Windsor's proximity to the U.S. city of Detroit across the river; the financial soundness of the enterprise in the face of strong competition; the goal of providing a "national broadcasting service"; and the problem of domination of broadcasting interests by a small number of established corporations.

It was the Commission's opinion that Baton and Maclean-Hunter, both with strong interests in Canadian broadcasting should not have joint ownership in this venture. The final decision is the first time a solution has been effected involving a combination of programming resources from the two national English language networks, CBC and CTV.

The background of the application provides a better understanding of the situation. Western Ontario Broadcasting Company Limited had applied for three-step licence adjustment. It requested: (a) permission to transfer the assets of the station to a company to be incorporated represented by G.V. Ashworth, Vice-President Finance, the Telegram Publishing Company. (Baton Broadcasting is principally owned by the Telegram Publishing Company), (b) surrender of the current licence by Western Ontario Broadcasting, and (c) a new licence to be issued to the company to be incorporated represented by G.V. Ashworth.

After analyzing the proposal, the Commission announced its intention to approve a redistribution of ownership which would correspond to the following proposal:

A five-year-l licence would be granted to a company to be incorporated called St. Clair River Broadcasting Limited which would be required to conform to the following conditions:

- (i) Shares of capital stock in the licensee company would be issued only to Baton Broadcasting Company and the Canadian Broadcasting Corporation;
- (ii) The CBC would hold a minimum of 25 per cent of these shares;
- (iii) The CBC would have adequate representation on the board of directors of the licensee company;
- (iv) The final ratio of CBC shares to the total issued shares would be subject to Commission approval;
- (v) The CBC would enter into an agreement to become sole owner of the station prior to the expiration of the licence.

The application was also subject to general conditions to be specified in the licence. The Commission also required that the station be affiliated with the CBC network, with a special arrangement to co-ordinate and carry CTV and other programs to complete the program schedule. Total purchase price for the station was \$5 million U.S.

On July 8, 1970, the CRTC issued an announcement concerning CKLW-AM and CKLW-FM, renewing until March 31, 1971, the licences held by Western Ontario Broadcasting Company Limited, with a reminder of the Order-in-Council concerning Canadian ownership. The company was given a September 1, 1970 deadline for filing an application with the Commission to transfer the effective ownership or control of CKLW-AM-FM to an acceptable person or corporation. The licences were later extended to December 31, 1971.

In November 1970, the Commission heard applications by Baton Broadcasting Limited for Toronto seeking to purchase and carry on these two broadcasting undertakings, for a total estimated consideration of \$4 million U.S.

The CRTC decision 70-312 dated December 17, 1970, approved the applications and granted a five-year licence for the stations. In approving the applications the Commission remarked "Taking into account the geographical position of the stations with respect to Detroit, the Commission expects nevertheless the stations to give full exposure to Canadian music events and news".

The Canadian Marconi Company

Among the applications heard at the June 1970 public hearing of the Commission were ones affecting Canada's oldest licensed broadcasting stations, CFCF radio, Montreal, and its sister radio and television stations — all owned by the Canadian Marconi Company.

Applying to acquire the assets of the Montreal broadcasting undertakings CFCF, CFCX (shortwave) CFQR-FM, and CFCF-TV from Canadian Marconi, was Stuart W. Griffiths, on behalf of a company to be incorporated. The purchase price was a sum in excess of \$20 million. On July 6, 1970, approval was granted by CRTC decision 70-1520.

Under P.C. 1969-2229 Canadian Marconi was an ineligible licensee because slightly more than half of its shares were owned by Canmar Investment Company Limited, which was controlled by a United Kingdom company, and the remaining shares were owned by approximately 22,000 shareholders, some of whom were non-Canadians.

In approving the applications the Commission permitted the ownership of two CTV Network member stations by a single company, but under special conditions. Under these conditions Bushnell Communications Limited, as represented by Mr. Griffiths, would exercise only one vote as a member, of the CTV Television Network Limited. It would also guarantee that CFCF-TV Montreal and CJOH-TV Ottawa, Ontario (also owned by Bushnell) would take their normal share in any cost-sharing plans agreed upon in the network, and would further ensure that advertisers would not be obligated to buy advertising on both CJOH-TV and CFCF-TV.

The CRTC decision was partly based on the applicant's emphasis on local involvement, the exchange of information and programs, the opportunity for increased programming and production capacity in the CTV Network, and generally on improving and increasing program production. In granting approval however, the Commission expressed concern with the purchase price agreed upon by the buyer and seller.

On July 27, 1970, the CRTC granted the Marconi stations a short renewal, until March 31, 1971, pending completion of the sale to Bushnell Communications Limited. (CRTC decision 70-178). However, on February 19, 1971, Bushnell announced it had been unable to raise the funds necessary to complete purchase of the Montreal stations. Marconi then had less than two months in which to find a new purchaser and complete the required divestiture.

The foreign ownership direction as amended by Order-in-Council P.C. 1971-37 permits the CRTC to make a recommendation to Cabinet "for the renewal of a broadcasting licence that was outstanding on the first day of April 1968 if the Commission is satisfied that it would not be contrary to the public interest to grant the renewal." This amendment gave the Commission the right to seek permission to renew a licence.

Early in March, 1971, the CRTC recommended that the licences held by Canadian Marconi be extended to December 31, 1971, to permit sufficient

time in which to complete the divestiture, and expressed concern about possible disruption of service to the public should the licences expire.

In a public announcement dated March 30, 1971 (decision 71-119), the Commission granted approval to the Marconi application; "by Order-in-Council P.C. 1971-532 dated March 18, 1971, the Governor-in-Council has approved of the grant of the renewal until December 31, 1971".

At a public hearing held the 23rd of November, 1971, the CRTC heard an application on behalf of CFCF Limited, a new corporation wishing to acquire the Marconi stations. Under the proposal CHUM Limited of Toronto would hold 80 per cent of the shares, and Marconi would hold the remaining 20 per cent — the maximum holdings allowed a foreign entity.

On December 23, 1971, the Commission announced approval of this application, by decision 71-425, conditional upon CFCF Limited divesting itself of ownership of Marconi radio stations CFCF, CFCX and CFOR-FM within a year, and also that of Barrie, Ontario television stations CKVR-TV, within a reasonable time. The Barrie television station was affiliated to the CBC and was owned by CHUM Limited.

In its reasons for the decision the Commission considered the divestitures necessary "in view of the increasing involvement of CHUM Limited in the CTV network and the importance of its radio broadcasting interest".

The Commission also noted the applicant's views that ownership of CFCF-TV as a member station of CTV would permit more creative representation of the Montreal area to the rest of Canada, and bring the area a more immediate and comprehensive service regarding events taking place in other parts of Canada. The Commission therefore expected the station to take its normal share of responsibility in ensuring the development of the CTV network.

On December 24, 1971 the CRTC, by decision 71-427, renewed the licences of all the Marconi stations for a six month period ending June 1, 1972. Renewal of these licences was approved by the Order-in-Council 1971-2858, in accordance with section 6 of the 1969 directive 1969-2229 as amended.

The renewal was to give Canadian Marconi, CFCF Limited and the CTV network time to complete the transactions authorized by the Commission.

On January 11, 1972 however Mr. Allan Waters, president of CHUM Limited, announced he had abandoned plans to acquire the Montreal stations and once again the owners of Canadian Marconi Limited were faced with finding potential purchasers.

Multiple Access Limited of Toronto filed an application seeking to acquire the stations and the application was heard in the June 1972 public hearing of the Commission.

On June 29, 1972, by decision 72-198, the Commission renewed the licences of the Marconi-owned stations to December 31, 1972. Approval for this renewal came through the Governor-in-Council by Order-in-Council P.C. 1972-1404 under the authority of paragraph 6 of the Direction on Ownership, Order-in-Council P.C. 1969-2229.

Three weeks later, on July 20, 1972, the CRTC reached a decision on the application. Approval was given to the purchase of all the Marconi stations by Multiple Access Limited, through CRTC decision 72-221. Purchase price of the stations was \$18 million.

In reaching its decision the Commission considered a number of factors including the fact that Canadian Marconi was an ineligible corporation under the ownership direction, which had reached agreement with Multiple Access Limited, an eligible company under that direction.

The Commission also noted that Multiple Access had promised to move its head office to Montreal should the applications be approved, and had also promised it would retain the existing management of the broadcasting division upon acquisition. The CRTC was satisfied that the participation of new groups in Canadian broadcasting was a desirable development.

Noting the size and diversity of the financial interest of Multiple Access the Commission expressed the view that "Canadian broadcasting needs the participation of some Canadian interests which have large financial resources in order to help attain the objectives established by the Broadcasting Act".

In its approval the Commission also assumed that should the applications be approved the applicant would play a particularly creative role in interpreting the cultural character of Montreal to its own audience and through its affiliations to the rest of the country; that the applicant would take an active part in the CTV Network and would, among other responsibilities, attempt to originate programs representing the cultural and social character of Montreal; and that the applicant would appoint to its board of directors persons possessing professional competence in the fields of information, knowledge, culture and social communication.

The Commission granted a five year licence expiring March 31, 1977, and also required the licensee to be part of a hearing scheduled for the Fall of 1972 when CTV and its member stations would present their plans for the ensuing years.

The purchase of the Marconi Limited stations has now been completed and the stations are Canadian owned and controlled.

Columbia Broadcasting System Inc.

The Columbia Broadcasting System Inc., a New York City based American company, came to Canada in the 1950s as a partner in the cable television enterprises of Sydney W. Welsh, a Vancouver, B.C., CATV pioneer. Over the years the CBS — Welsh partnership developed cable television systems across Canada. The American interest held one-quarter of the common "A" shares and three-quarters of the common "B" shares in this company.

Enactment of the Foreign Ownership directive P.C. 1969-2229 left CBS Inc. above the allowable limit of 20 per cent ownership of a Canadian broadcasting undertaking, and steps were begun to reduce this company's participation to the maximum level allowed by the Government. This divestiture procedure has now been completed. It was accomplished in the following manner:

1. Express Cable Television Limited

On July 10, 1969, the CRTC approved a two-year licence to Express Cable Television Limited, North Vancouver, B.C. The Commission specified that Columbia Broadcasting System Inc. and Welsh Cable Vision Limited would have to dispose of their ownership interest and any financial interest in Express Cable Television Limited, to a person acceptable to the Commission.

An application to this effect was heard by the Commission in May, 1970, and CRTC decision 70-154 was rendered June 29, 1970, approving the share transfer of 1,068 Class A common shares to Western Broadcasting Company Limited for an approximate consideration of \$1.4 million.

In approving the transfer the Commission noted Western Broadcasting's ownership interest in Vancouver area radio and television stations but noted that "taking into account the size of the CATV undertaking, the Commission does not consider that concentration of ownership is involved".

2. Surrey Cablevision Limited — Fraser Valley Cablevision Limited

On July 10, 1969, in CRTC decision 69-226, the Commission granted a licence for two years to operate a cable television system in Surrey, B.C. Approval of the licensing application was, however, contingent upon National Cablevision Limited (the Welsh — CBS partnership) disposing of its 5,000 voting shares of capital stock and any financial interests in the company to a person acceptable to the CRTC.

In November, 1970, an application to this effect was heard by the Commission. On December 14, 1970, by decision 70-306 the Commission approved the reorganization of the share ownership in this company with the sale of shares to a group of Canadian citizens for a consideration of approximately \$500,000.

In its decision the Commission also noted that the corporate of Surrey Cablevision Limited had been changed to Fraser Valley Cablevision Limited.

The remainder of the National Cablevision Limited applications for divestiture of foreign interests were heard in a public hearing of the Commission in Ottawa in June, 1971.

On July 27, 1971, the CRTC issued two simultaneous decisions affecting all the cable companies with CBS Inc. ownership still outstanding under the divestiture order.

CRTC decision 71-301 affected cable television systems in Vancouver, B.C., Victoria, B.C., and Toronto, Ontario, granting approval to the applications in the following manner:

3. (i) Vancouver, B.C.

Application by a company to be incorporated (Coquitlam Cablevision Limited) represented by Barrie R. Adams:

- (a) to acquire the assets of the CATV broadcasting undertakings serving Coquitlam and Maple Ridge — Mission, B. C., from National Cablevision Limited.
- (b) for a licence to carry on a CATV broadcasting undertaking to serve Coquitlam, Maple Ridge and Mission, B. C., upon the surrender of the current licences issued to National Cablevision Limited.
- (c) for permission by way of a dividend and transfers of shares from the proposed shareholders of the company to be incorporated (Coquitlam Cablevision Limited) ultimately to Classic Developments Limited.
- (d) for permission to make a series of transfers of shares from the present shareholders of Classic, other than the Columbia Broadcasting System, Inc. to the Columbia Broadcasting System, Inc.; to reorganize the capitalization of classic; to transfer 55% of the shares of Classic to the underwriters for public subscription; to issue 25% of the issued shares of Classic to Canadian shareholders.

(ii) Vancouver, B.C.

Application by Canadian Wirevision Limited for permission to redeem 200.5 preferred shares; to transfer 692.7 preferred shares from present shareholders to Classic Developments Limited, and to transfer 2,500 Class B. Shares from Vancouver Cablevision Limited, to Classic Developments Limited.

(iii) Victoria, B.C.

Application by Victoria Cablevision Ltd. for permission to transfer 120 common shares (being all the issued shares) from the present shareholders to Classic Developments Limited.

(iv) Toronto, Ontario

Application by York Cablevision Limited (a) for permission, by way of a dividend, to transfer 100 common shares (being all the issued shares) from National Cablevision Limited to the shareholders of National Cablevision Limited to the shareholders of National Cablevision Limited and (b) for permission to transfer the 100 common shares from the proposed shareholders to Classic Developments Limited.

In approving these transfers the Commission noted that the applicants proposed all licensee companies would be owned 100% by Classic Developments Limited, which would in turn be owned 20% by Columbia Broadcasting System, Inc., in excess of 25% by the Welsh group and Victoria Press, L. & R. Curran, D. J. Paynter, and the remainder by the Canadian public through an underwriting.

The Commission remarked that it had considered whether the 20% of Classic to be owned by CBS Inc. would give that company a degree of control or influence not in keeping with Ownership directive P.C. 1969-2229 as amended. The Commission also considered where, in fact, control of the undertakings would lie.

In arriving at a favorable decision in the matter the Commission further noted it had given particular consideration to the following factors:

“—the considerable divestiture program resulting from the foreign ownership direction and the urgency to complete the task resulting from this direction;

- the fact that to complete the divestiture program envisioned in these application, it will be necessary to raise a very large amount of capital from the Canadian public;
- the need for the Commission in any decision of this nature to take into account the financial situation in the country and the region concerned;
- the shares being held by CBS do not represent control.
- Other shareholders in the undertakings hold substantial blocks of shares which will enable them to assume the dominant role in the licensee companies;”

The Commission remarked that it had accepted “in good faith” a statement by Mr. R.O. Briscoe, President, COMTEC Group — Columbia Broadcasting System, Inc. — concerning the stewardship of CBS holdings and a statement by Mr. S.W. Welsh concerning the intention of the present Canadian shareholders to continue to work “as a team”.

The Commission also considered the economic feasibility of separating the York system in Toronto from the undertaking proposed by the applicants. Noting that this might have presented certain advantages the Commission concluded however that all factors considered, such a solution would not be in the public interest because:

Firstly, the Commission viewed the matter, carrying out the proposed divestiture plan depended on a successful public underwriting. The York system was viewed as material to the success of the divestiture because of its potential growth rate and the geographic balance it would lend the group as a whole.

And finally said the Commission, York was not owned by local interests in the Toronto area, but there would be an opportunity for area people to participate in the ownership in some measure through the purchase of shares in Classic Developments Limited. The Commission therefore granted licences to all undertakings involved in these transactions for a five-year period ending March 31, 1976.

The second series of major divestiture transactions affecting CBS — Welsh interests were involved in CRTC decision 71-302 of July 27, 1971. That decision affected cable television undertakings in Vancouver, B.C.; Quebec, Que.; Montreal and Quebec City, Quebec; Sherbrooke, Que.; Victoriaville-Arthabaska, Que.; Cap-de-la-Madeleine, Que.; and Ascot County, Que.

The applications involved were:

4 (i) Vancouver, B.C.

Application by National Cablevision Limited (a) for permission to transfer 75 Class A shares in Pacific Cablevision Investments Limited, a shareholder in National Cablevision Limited, from the shareholders other than the Columbia Broadcasting System, Inc., to CBS Inc. and (b) for permission to transfer 50 Class A shares in National Cablevision from Pacific Cablevision Investments Limited to Columbia Broadcasting System, Inc.

(ii) Quebec, Quebec

Application by Tele-Cable de Quebec Inc. for permission to transfer 22 common shares from National Cablevision Limited to Mr. J. Beauchemin.

(iii) Montreal and Quebec City, Quebec

Application by National Cablevision Limited, owner of CATV undertakings in Montreal and Quebec City for permission to alter the authorized and issued capital and to transfer 750,750 common shares from CBS Inc. and issue 375,375 common shares from National to the following companies: Caisse de Dépôt et Placement du Québec (563,062), La Laurentienne, Compagnie Mutuelle d'Assurance (375,375), La Paix, Compagnie d'assurance Générale du Canada (37,538), La Protection Universelle, Compagnie d'assurance (18,770), La Compagnie d'Assurance du Club Automobile de Québec (37,537), La Sauvegarde, Compagnie d'Assurance sur la Vie (51,614), La Compagnie d'Assurance-Vie Desjardins (42,229).

(iv) Sherbrooke, Québec

Application by National Cablevision Limited (a) to acquire the assets of a CATV undertaking in Sherbrooke from Rediffusion Incorporated and (b) for a licence to carry on the undertaking serving Sherbrooke, upon surrender of the current licence issued to Rediffusion Incorporated.

(v) Victoriaville – Arthabaska, Quebec

Application by National Cablevision Limited (a) to acquire the assets of a CATV undertaking serving Victoriaville –Arthabasca, Quebec from Transvision (Eastern Townships) Limited and (b) for a licence to carry on the undertaking upon surrender of the current licence.

(vi) Cap-de-la-Madeleine, Québec

Application by National Cablevision Limited to (a) acquire the assets of the CATV undertaking serving Cap-de-la-Madeleine from Transvision (Eastern Townships) Limited and (b) for a licence to carry on the undertaking upon surrender of the current licence.

(vii) Ascot County, Quebec

Application by National Cablevision Limited to (a) acquire the assets of the CATV undertaking serving part of Ascot County, Quebec from Transvision (Eastern Townships) Limited and (b) for a licence to carry on this undertaking upon surrender of the current licence.

Approximate consideration for the purchase of the Sherbrooke, Quebec system licensed to Rediffusion Incorporated (item 4), and for the systems in Victoriaville-Arthabaska, Cap-de-la-Madeleine, and Ascot County, Quebec all licensed to Transvision (eastern Townships) Limited, (items 5 and 6 and 7), was \$3.5 million.

The Commission gave a detailed explanation for its reasons in approving these seven applications. It began by noting that the present licensees involved were not eligible Canadian corporations since the participation by Columbia Broadcasting System, Inc., and Broadcast Relay Service (Overseas) Limited, a United Kingdom company, exceeded the maximum of 20% foreign ownership permitted under ownership direction P.C. 1969-2229 as amended. As such the CRTC would be unable to renew the licences of any of these companies beyond their expiry dates.

Under the proposal presented by the applicant National Cablevision Limited would be owned by three groups – 20% by CBS, 20% by the Welsh Group, and 60% by a group of Quebec shareholders.

The Quebec shareholders would be La Caisse de Dépôt et Placement du Québec (30%) La Laurentienne – Compagnie Mutuelle d'Assurance (20%), La Sauvegarde – Compagnie d'Assurance sur la Vie (2.75%), la Compagnie d'Assurance-Vie Desjardins (2.25%). La Paix, Compagnie d'Assurance Générale du Canada (2%), la Compagnie d'Assurance du Club Automobile de Québec (2%), and La Protection Universelle – Compagnie d'Assurance (1%).

Moreover, the Caisse de Dépôt would take over as guarantor of the debt of National, approximately \$12 million, presently guaranteed by CBS. La Caisse would receive a fee of 2% per annum, for this guarantee. In return, La

Caisse would receive from Evergreen Cablevision Limited a guarantee of its share of the debt in proportion of its share of the undertaking — 20%. This would be in the form of an irrevocable letter of credit.

Turning to the British — owned systems involved in this application the Commission noted that the proposed arrangement would not only provide for local interests, participation in the systems, but would bring them into compliance with the direction on foreign ownership.

A more detailed explanation of the procedures whereby these four licensees conformed with the direction follows this section which is devoted primarily to the Columbia Broadcasting System, Inc. and its efforts to comply.

Returning to the Quebec participation in the seven applications the Commission said it had considered the eligibility of the proposed licensees under Order-in-Council 1970-92, which prohibits the issue of broadcasting licences to "Her Majesty in the right of any province and agents of Her Majesty in the right of any province".

Under the proposal examined by the Commission one of the proposed licensee companies, National, would be owned 30% by La Caisse de dépôt, et Placement, an agent of Her Majesty in the right of the Province of Quebec. Similarly, Télécâble de Québec, another licensee would be owned 95% by National. As a result the Commission gave considerable attention to the following factors:

- the considerable divestiture program underway and the need to complete it;
- the often expressed opinion of the Commission that broadcasting undertakings should be owned by members of the community where they operate whenever feasible;
- the fact that to complete the divestiture program in the Quebec region considerable capital investments would be required;
- the need for the Commission in such a situation to take into account the financial situation in the country and region concerned;
- under the proposed arrangement, La Caisse would be the only investor that would be an agent of the Crown in the right of a province, but it would not be the licensee. National would be the licensee company in all but one instance.

Also, according to the Commission, La Caisse was already an investor in another large cable television company through shares purchased on the public market.

The Commission noted the shares held by La Caisse did not represent control, and other shareholders holding large blocks of shares would be able to play a role in the licensee company equal to or greater than that of La Caisse. The Commission accepted in good faith the statements of La Caisse representatives, that they operated independently of the Government, and their purpose was not to achieve control of the licensees.

The Commission also took cognizance of the intention of La Caisse to reduce its percentage of shares to closer to 20% and to reduce its share of the debt guarantee as soon as feasible. This would be done by bringing in other large investors, possibly within six months.

The Commission further considered the economic feasibility of separating the Rediffusion and Transvision systems from the project proposed by the applicants, but, while considering certain advantages, decided such a move would not be in the public interest.

The CRTC granted licences for the undertakings involved in this decision for a period ending March 31, 1976, conditional upon all transactions being completed, and subject to other conditions the Commission might wish to place on the licences.

Rediffusion Inc. and Transvision (Eastern Townships) Limited

Rediffusion Incorporated, operator of a CATV company in Sherbrooke, Quebec, and Transvision (Eastern Townships) Limited, licensee of cable companies in Cap-de-la-Madeleine, Victoriaville-Arthabaska, and parts of Ascot County, Quebec, became ineligible corporations to hold Canadian Broadcasting licences under the direction P.C. 1969-2229 as amended.

In both instances, Broadcast Relay Service (Overseas) Limited, of Great Britain, owned in excess of the maximum of 20% foreign ownership permitted in a broadcasting undertaking under the Government direction.

At a public hearing held in October, 1970 Maclean-Hunter Cable TV Limited, an Ontario-based company, made application to the Commission to purchase these systems.

In decisions rendered November 20, 1970, the CRTC denied these applications, stating:

"Having taken into account all available information and having received the facts and opinions presented at the public hearing by the applicant and the oppositions as to the desirability and the practical possibilities of local ownership in the circumstances, the Commission has concluded that there are Quebec based groups interested in acquiring

these public undertakings and that these groups should be able to arrange the proper financing and make a satisfactory offer to the vendors."

(CRTC Decisions 70-290, 70-291 and 70-292).

At a public hearing held in Ottawa in June 1971 the CRTC heard applications by National Cablevision Limited to purchase a number of cable television systems in the province of Quebec. Included were the systems owned by Rediffusion Inc. and Transvision (Eastern Townships) Limited.

In granting approval to these applications by CRTC decision 71-302 on July 27, 1971, the Commission noted these transactions would bring the systems involved into conformity with P.C. 1969-2229 as amended.

In the same decision the Commission remarked on the intervention placed by another interested party to the sale of these systems to National Cablevision Limited. The Commission concluded that separating these systems from the others involved in the National proposal, while presenting certain advantages, would not be in "the public interest" for a number of reasons.

Pointing out that the Canadian shareholders in National (itself a company in the process of conforming with foreign ownership requirements) were not required to reduce their interests in the company, the Commission affirmed that these interests had agreed to reduce their interest in National to 20% partly because the total enterprise would be larger.

Additionally, as the Montreal and Quebec City systems also involved in the National proposal did not enjoy a high degree of subscriber penetration and would need to make important investments as subscribers increase, the Commission agreed that such investment would be hard to come by without a cash flow generated by the total enterprise proposed.

The Commission also agreed with desirability of National providing for more widespread ownership by the public, and said it was clear that a satisfactory underwriting for this purpose could be achieved substantially earlier for the whole enterprise than for the Montreal and Quebec City systems alone.

The Commission therefore granted licences for the period ending March 31, 1976, for the enterprises involved.

(For further details on National Cablevision Limited, please see the earlier section entitled "Columbia Broadcasting System, Inc.)".

● OTHER FOREIGN DIVESTITURES

Iron Ore Company of Canada Aviation Limited

In June 1970 at a Commission public hearing, the CRTC heard applications for the renewal of licences for stations CKFL-TV, Schefferville, Quebec and CJCL-TV Labrador City, Newfoundland.

These two television broadcasting undertakings are owned by the Iron Ore Company of Canada Aviation Limited, an ineligible licensee because of its ownership and financial arrangements with the Iron Ore Company of Canada. Approximately 60 per cent of the shares of the latter company are owned by U.S. companies.

In a decision dated July 28, 1970 (CRTC decision 70-194) the Commission granted a two-year renewal to the licences of these two stations. In its decision, the Commission noted that the stations were providing a service to the residents of Schefferville and Labrador City through video-tape programming provided by the CBC. Programming was provided in the two official languages, in proportion to the population speaking each language in these two centres.

The Commission, also aware that the combined operating cost of the two stations was approximately \$115,000 per annum with no advertising revenue coming in, commented shortly before the September 1 deadline for renewals:

"Obviously, no private broadcaster would wish to buy the stations and therefore requiring divestiture by the ineligible company would be the same as closing the stations and depriving the residents of TV service."

Under the circumstances, the Commission considered it in the public interest to grant renewal of licences to Iron Ore Company.

In the Fall of 1972 the Iron Ore Company of Canada Aviation Limited, and the Canadian Broadcasting Corporation, reached agreement on the purchase of these stations by the Corporation. The applications were heard at a Spring 1973 public hearing of the Commission. CRTC approval was granted April 6, 1973 by decision 73-208.

H & B Communications Limited

H & B Communications Limited, was the licensee of a CATV system serving Edmunston, New Brunswick, with a licence expiring November 1, 1970.

According to CRTC records, H & B Communications Limited was owned by H & B Communications Corporation, an American Company. As such, this company was ineligible under the government ownership requirements for broadcasting undertaking licensing.

Early in 1970 H & B Communications Limited submitted an application for renewal of its broadcasting licence. The company however withdrew this application prior to the June 1970 hearing scheduled for the application.

In an announcement dated July 24, 1970 the Commission noted it would have no authority to grant a renewal of the licence after September 1, 1970.

The Commission expressed concern with continuation of the CATV service provided Edmunston residents and said it was prepared to accept applications for a CATV licence to serve that area.

An application to provide this service was made by Martin S. Payne, on behalf of a company to be incorporated, and was heard at a Commission hearing in November 1970.

On March 28, 1972 the Commission, in decision 72-81, delayed a decision on the Payne application. At the same time the Commission announced it would reconsider the question of cable service in the Edmunston area in light of its July 16, 1971 cable television policy statement. It therefore called on prospective applicants to revise and update applications and submit them to the Commission before July 1, 1972. Four applications were filed by that date, but Martin S. Payne, the original applicant withdrew his request.

On August 3, 1973, by decision 73-394, the Commission issued a decision approving applications by Edmunston Cablevision Ltd. for broadcasting

licences to carry on cable television systems to serve Edmunston-St. Basile, N.B. and the Clair, N.B. area. The Commission concluded:

"The Commission issues licences expiring on March 31, 1978 subject to conditions to be specified therein.

Having regard to considerations such as financial strength, proposed local programming and continuity of service, the Commission is of the opinion that Edmunston Cablevision Ltd. is the best suited of the applicants to provide service to the areas in question.

The Commission notes that for some years cable television service in these areas has been supplied using receiving antennas ("head-ends") which are owned and controlled by a non-Canadian company and are located outside of Canada. The Commission is concerned with this arrangement but considers that historical circumstances and technical difficulties of signal reception in these areas warrant special consideration.

The Commission is satisfied that the contractual arrangements entered into between the licensee and the owner of the head-ends provides sufficient safeguards to ensure the ability of the licensee to comply with Commission regulations and policies.

In the interest of maintaining the best possible service to the subscribers of Edmunston, St. Basile and Clair, the Commission therefore approves these arrangements with the clear understanding that at some future date, it may require that the head-ends be owned and located in Canada.

In the meantime, the Commission wishes to emphasize that the responsibility for the proper operation of these systems, in conformity with all Commission policies rests with the licensee. The licensee must of course satisfy the requirements of the Department of Communications.

The Commission will permit the licensee to carry two non-Canadian commercial stations and one non-Canadian non-commercial station."

City Cablevision Limited

City Cablevision Limited of Fredericton, New Brunswick, did not comply with foreign ownership requirements because it had an American citizen holding one qualifying share on its board of directors.

On April 24, 1970 City Cablevision Limited made application by letter to the Commission to replace this director with a Canadian citizen.

In a letter dated June 25, 1970, the Commission granted approval to this request and City Cablevision came into compliance with ownership requirements.

Maisonneuve Broadcasting Corporation Limited

Maisonneuve Broadcasting Corporation Limited of Montreal, licensee of radio stations CKGM and CKGM-FM (now CHOM-FM) was an ineligible corporation because a number of qualifying shares and a seat on the company's board of directors, were held by an American citizen.

On September 1, 1971, the Commission granted approval, by letter, of a request to transfer this qualifying share to a Canadian citizen.

Radio CHOO 1390 Limited

Radio CHOO, licensee of broadcasting station CHOO in Ajax, Ontario, was another ineligible corporation, because of United Kingdom ownership in the undertaking.

In CRTC decision 71-57, dated February 11, 1971 the CRTC granted approval to an issuance and transfer of shares whereby the non-Canadian shareholders transferred enough shares to Canadian interests to comply with the ownership direction.

Grey and Bruce Broadcasting Co. Limited

Grey and Bruce Broadcasting Co. Limited licensee of radio station CFOS, Owen Sound, Ontario, was an ineligible corporation under the government ownership directive, because it had a U.S. citizen on its board of directors.

On February 4, 1970, by CRTC decision 70-34, the Commission granted approval to a transfer of shares within this company. The company replaced a U.S. director with a Canadian citizen.

Coratel Services Limited

Coratel Services Limited, licensee of a CATV system serving the Colchester Hospital, Truro, N.S. had RCA Victor (Canada) Limited ownership in excess of 20 per cent maximum allowed under the government foreign ownership direction.

RCA holdings were reduced to 20 per cent, and the system was granted a three-year licence renewal by CRTC decision 70-183, dated July 27, 1970.

Mica Creek Community Club

The Mica Creek Community Club, a club incorporated under the Societies Act, with no share capital, is licensee of three television rebroadcasting stations operating in the Mica Creek, B.C. area.

The television club had two non-Canadians on its board of directors.

In October 1971 the CRTC heard an application aimed at resolving this problem and on November 4, 1971, by CRTC decision 71-333 the CRTC granted permission for a new ownership structure which conformed to ownership requirements.

In the application the Mica Creek Community Television Association sought to acquire the assets of television broadcasting undertakings CFZQ-TV-1, near Revelstoke, B.C., CFZQ-TV-2, Mica Creek Village, B.C., and CFZQ-TV-3, Potlatch Creek Village, B.C., from the Mica Creek Community Club, and for a licence to carry on these undertakings upon surrender of the licence issued to the Mica Creek Community Club. The Commission granted a two-year licence, conditional upon the undertaking being able to operate as part of the CBC network.

Ottawa Valley Television Company Limited

Ottawa Valley Television Company Limited, is the licensee of CHOV-TV, Pembroke, Ontario.

While 85 per cent of the shares in this company are held by Canadians, 35.4 per cent of the paid-up capital is held by United Kingdom interests, making it an ineligible corporation under the government foreign ownership direction.

On January 11, 1973, the Canadian Radio-Television Commission announced it could not renew the broadcasting licence of CHOV-TV, Pembroke, after the March 31, 1973, expiry date, in accordance with requirements of the ownership directions. On June 1, 1973, the company advised the CRTC that shares with a value of \$25,000 had been transferred to a Mr. C. Chaplin, a Canadian citizen. The company now conforms with ownership requirements.

La Belle Vision Quebec Inc.

La Belle Vision Quebec Inc. is a cable television company operating systems in Trois-Rivières and Shawinigan, Québec. It was wholly American owned by Sammons Enterprises, Inc. of Dallas, Texas.

On July 28, 1970, through decisions 70-192 and 70-193, the Commission granted these systems a one-year licence and reminded the applicant of the government ownership requirements for Canadian broadcasting undertakings. The licence was renewed until December 31, 1971, subsequently.

At a public hearing held in Toronto, Ontario, September 21 to 24, 1971, the Commission reviewed the ownership of these undertakings. At that time the licensee commented on the company's refusal to accept a \$3.5 million offer to purchase the systems, to an eligible Canadian company, and outlined its plans for selling the systems to their subscribers for a \$6 million consideration.

On December 13, 1971, in a hearing in Trois-Rivières, Québec, the Commission heard two applications to carry on these cable television undertakings in Trois-Rivières and Shawinigan, Québec.

On December 22, 1971, the CRTC granted permission to Television St. Maurice Inc. to carry on the cable television undertakings in these locations. In the same decision, 71-424, the application of a company to be incorporated represented by Corporation Civitas Limitée, was denied.

In announcing its decision, the Commission said it had been informed by Corporation Civitas Ltée that it had entered into an agreement with National Trans-Video Inc. to purchase the shares of La Belle Vision (Quebec) Inc. However, details of the agreement were not filed before the deadline set by CRTC procedures for the Trois-Rivières hearing.

The Commission's decision also stated that Television St-Maurice showed itself more aware than Corporation Civitas of the objectives of the Commission and the needs of the areas to be served.

Agreement was reached thereafter between the new licensee and the owners of the Belle Vision systems (for \$1.9 million), and the systems are now Canadian owned.

Peninsula Utilities Limited

Peninsula Utilities Limited, which operated a CATV system in Marathon, Ontario, was another ineligible corporation because of excessive U.S. ownership. In a decision announced April 26, 1971 (71-168) the CRTC granted permission to Lakeshore Community Television Limited to buy out Peninsula for an approximate consideration of \$30,000. Lakeshore, an eligible Canadian Company owned by residents of the region, was given a four-year licence.

Georgetown Cable TV Limited

Georgetown Cable TV Limited of Georgetown, Ontario, did not comply with foreign ownership requirements because it had a non-Canadian citizen holding one qualifying share on its board of directors. On August 12, 1970, Georgetown Cable TV Limited made application to transfer the share held by this director to a Canadian citizen. In a letter dated February 11, 1971, the Commission granted approval of this request and Georgetown Cable TV came into compliance with ownership requirements.

West Coast Cablevision Limited

West Coast Cablevision Limited of Burnaby, B.C., did not comply with foreign ownership requirements because it had a non-Canadian citizen on its board of directors.

On June 5, 1970, West Coast Cablevision advised the Commission that this director had resigned. In a letter dated July 24, 1970, the Commission advised West Coast Cablevision that it now appeared to meet the ownership direction.

Rocky Mountain House Chamber of Commerce

Rocky Mountain House Chamber of Commerce, Rocky Mountain House, Alberta, licensee of television rebroadcasting undertakings, CFMH-TV-1 and CFMH-TV-2 did not comply with foreign ownership requirements because it had a non-Canadian on its board of directors.

On July 26, 1971, Rocky Mountain House advised the Commission that this director had been replaced by a Canadian citizen. The Commission acknowledged the change to the board of directors on August 4, 1971.

Greater Winnipeg Cablevision Limited

This licensee company operating a cable television undertaking in Winnipeg, Manitoba was owned 50% by Cablecasting (Manitoba) Limited which in turn was owned 51% by Cablecasting Limited and 49% by Unas Investments Limited. The ownership of Unas Investments was purchased by non-Canadian interests in the fall of 1971.

An application dated December 1, 1971 submitted by Greater Winnipeg Cablevision Limited to transfer the Unas interest of 49% in Cablecasting (Manitoba) Limited was approved by the Commission on June 9, 1972.

In a letter of June 26, 1972, Greater Winnipeg Cablevision Limited advised the Commission that the transfer had been completed on June 23, 1972.

DIVESTITURES BY YEAR
(of CRTC announcement)

	<u>COMPLETE</u>	<u>INCOMPLETE</u>
1969	nil	nil
1970	29	nil
1971	42	nil
1972	5	nil
1973	3	1
Total	79	1

DIVESTITURES BY PROVINCE
INDIVIDUAL SYSTEMS

	<u>COMPLETE</u>	<u>INCOMPLETE</u>
B.C.	11	nil
Alberta	4	nil
Saskatchewan	2	nil
Manitoba	3	nil
Ontario	29	nil
Quebec	26	nil
New Brunswick	1	1 (licence not renewed)
Nova Scotia	2	nil
Newfoundland	1	nil
Total Canada-wide	79	1

NATURE OF BROADCASTING UNDERTAKING DIVESTING

(by year of CRTC announcement)

	<u>CATV</u>	<u>AM RADIO</u>	<u>FM RADIO</u>	<u>SW RADIO</u>	<u>TELEVISION</u>
1969	nil	nil	nil	nil	nil
1970	22	3	2	nil	2
1971	32	2	1	nil	7
1972	1	1	1	1	1
1973	—	—	—	—	3
Div. incom.	1	—	—	—	—
Total	56	6	4	1	13

NATURE OF UNDERTAKING DIVESTING

(by province)

	<u>CATV</u>	<u>AM</u>	<u>FM</u>	<u>SW</u>	<u>TV</u>	<u>INCOMPLETE</u>
B.C.	8	nil	nil	nil	3	nil
Alberta	2	nil	nil	nil	2	nil
Saskatchewan	2	nil	nil	nil	nil	nil
Manitoba	3	nil	nil	nil	nil	nil
Ontario	20	4	2	nil	3	nil
Quebec	17	2	2	1	4	nil
New Brunswick	1	nil	nil	nil	nil	1CATV
Nova Scotia	2	nil	nil	nil	nil	nil
P.E.I.	nil	nil	nil	nil	nil	nil
Nfld.	nil	nil	nil	nil	1	nil
Total	55	6	4	1	13	1

COST OF SYSTEMS COMPLETING DIVESTITURES

(by year)

1969	Nil
1970	\$ 33,500,000
*1971	\$ 96,491,748
1972	\$ 19,426,000
**1973	\$ 25,000
Total	\$149,442,748

*Includes Famous Players Canadian Corporation Limited (now Canadian Cable-systems Limited) and CBS (now Premier Cablevision Limited) reorganizations.

**The Iron Ore Company of Canada Aviation Limited transfers of two TV stations in Quebec and Newfoundland were for nominal considerations.

COST OF SYSTEMS COMPLETING DIVESTITURES

(by province)

*British Columbia	\$25,600,000
Alberta	800,000
Saskatchewan	400,000
Manitoba	3,026,000
**Ontario	61,907,206
*Quebec	58,709,542
New Brunswick	nil
Nova Scotia	nil
Prince Edward Island	nil
Newfoundland	nil
Total Canada-wide	\$149,442,748

*Includes CBS reorganization.

**Includes Famous Players Canadian Corporation Limited (now Canadian Cable-systems Limited) and CBS reorganizations.

COST OF SYSTEMS COMPLETING DIVESTITURES**PROVINCE OF ONTARIO****(by year)**

1969	nil
1970	\$17,800,000
1971	\$43,082,206
1972	nil
1973	\$ 25,000
Total	\$61,907,206

COST OF SYSTEMS COMPLETING DIVESTITURES**PROVINCE OF QUEBEC****(by year)**

1969	nil
1970	\$11,000,000
1971	\$29,709,542
1972	\$18,000,000
Total	\$58,709,542

COST OF SYSTEMS COMPLETING DIVESTITURES**PROVINCE OF BRITISH COLUMBIA****(by year)**

1969	nil
1970	\$1,900,000
1971	\$23,700,000
1972	nil
Total	\$25,600,000

MONTANTS DES RACHATS EN ONTARIO

(selon l'année)

1969	néant
1970	\$ 17,800,000
1971	43,082,206
1972	néant
1973	25,000
Total	\$61,907,206

MONTANTS DES RACHATS AU QUÉBEC

(selon l'année)

1969	néant
1970	\$11,000,000
1971	\$29,709,542
1972	\$18,000,000
Total	\$58,709,542

MONTANTS DES RACHATS EN COLOMBIE-BRITANNIQUE

(selon l'année)

1969	néant
1970	\$ 1,900,000
1971	23,700,000
1972	néant
Total	\$25,600,000

* Y compris la réorganisation de CBS,
 ** Y compris la réorganisation de la Famous Players Canadian Corporation Limited
 (aujourd'hui la Canadian Cablesystems Limited) et de la CBS.

MONTANTS DES RACHATS	
(selon l'année)	
Total	\$149,442,748
1969	néant
1970	\$ 33,500,000
* 1971	\$ 96,491,748
1972	\$ 19,425,000
** 1973	\$ 25,000
Total	
\$149,442,748	

* Y compris les réorganisations de la Famous Players Canadian Corporation Limited
 (aujourd'hui Canadian Cablesystems Limited) et de CBS (aujourd'hui Premier Cable-
 vision Limited.)
 * Les transferts effectués par le Iron Ore Company of Canada Aviation Limited
 furent des transactions nominales.

MONTANTS DES RACHATS	
(selon l'année)	
Total	\$149,442,748
1969	néant
1970	\$ 33,500,000
* 1971	\$ 96,491,748
1972	\$ 19,425,000
** 1973	\$ 25,000
Total	
\$149,442,748	

GENRE D'ENTREPRISES QUI SE DESSAISSENT

(selon l'année des avis du C.R.T.C.)

Total	CÂBLE	RADIO AM	RADIO FM	ONDES COURTES		13
				TELEVISION		
1969	néant	néant	néant	néant	néant	néant
1970	22	3	2	néant	néant	2
1971	32	2	1	néant	néant	7
1972	1	1	1	1	néant	1
1973	néant	néant	néant	néant	néant	3
Dess. non terminé	1	néant	néant	néant	néant	néant

GENRE D'ENTREPRISES QUI SE DESSAISSENT

(selon la province)

Total	CÂBLE	AM	FM	OC	TV	NON TERMINÉ
C.-B.	8	néant	néant	néant	3	néant
Alberta	2	néant	néant	néant	2	néant
Saskatchewan	2	néant	néant	néant	néant	néant
Manitoba	3	néant	néant	néant	néant	néant
Ontario	20	4	2	néant	3	néant
Québec	17	2	2	1	4	néant
Nouveau-Brunswick	1	néant	néant	néant	néant	1 (CABLE)
Nouvelle-Ecosse	2	néant	néant	néant	néant	néant
I.-P.-É.	néant	néant	néant	néant	néant	néant
Terre-Neuve	néant	néant	néant	néant	1	néant

● APPENDICES

DESSAISSEMENTS SELON L'ANNÉE (selon les avis du C.R.T.C.)

Total	79	1
1969	néant	néant
1970	29	néant
1971	42	néant
1972	5	néant
1973	3	1
<hr/>		
	TERMINE	NON TERMINE

DESSAISSEMENTS SELON LA PROVINCE SYSTÈMES INDIVIDUELS

	TERMINE	NON TERMINE
C.-B.	11	néant
Alberta	4	néant
Saskatchewan	2	néant
Manitoba	3	néant
Ontario	29	néant
Québec	26	néant
Nouveau-Brunswick	1	1 (licence non renouvelée)
Nouvelle-Écosse	2	néant
Terre-Neuve	1	néant
Total au Canada	79	1

(Manitoba) Limited. Cette dernière était elle-même à 51% la propriété de Cablecasting Limited et à 49% celle de Unas Investments Limited; Unas Investments a été acquise à l'automne de 1971 par des intérêts étrangers.

Le 1^{er} décembre 1971, la Greater Winnipeg Cablevision Limited faisait une demande de transfert du total des actions de Unas dans Cablecasting (Manitoba) Limited; le Conseil approuvait cette demande le 9 juin 1972.

Dans une lettre du 26 juin 1972, Greater Winnipeg Cablevision Limited informait le Conseil que le transfert avait été complété le 23 juin 1972.

Lakeshore Community Television Limited a acheté Peninsula moyennant une redevance d'environ 30,000 dollars. Une licence de quatre ans était accordée à Lakeshore, société canadienne appartenant à des résidents de la région et répondant aux exigences de la directive sur la propriété canadienne.

Georgetown Cable TV Limited

Georgetown Cable TV Limited de Georgetown (Ont.) ne répondait pas aux exigences sur la propriété étrangère parce qu'un étranger détenait une action statutaire lui permettant de siéger au conseil d'administration. Le 12 août 1970, Georgetown Cable TV Limited faisait une demande de transfert de cette action à un citoyen canadien. Dans une lettre du 11 février 1971, le Conseil approuvait la demande de Georgetown Cable TV qui se conformait maintenant aux exigences sur la propriété.

West Coast Cablevision Limited

West Coast Cablevision Limited de Burnaby (C.-B.) ne répondait pas aux exigences sur la propriété parce qu'un étranger était membre du conseil d'administration de cette entreprise.

Le 5 juin 1970, West Coast Cablevision informait le Conseil que ce directeur avait remis sa démission. Dans une lettre du 24 juillet 1970, le Conseil informa West Coast Cablevision qu'elle semblait maintenant être conforme à la directive sur la propriété.

Rocky Mountain House Chamber of Commerce

Rocky Mountain House Chamber of Commerce de Rocky Mountain House (Alb.), titulaire de la licence des réémetteurs CFMH-TV-1 et CFMH-TV-2, ne répondait pas aux exigences sur la propriété étrangère parce qu'un étranger était membre de conseil d'administration.

Le 26 juillet 1971, Rocky Mountain House informait le Conseil que ce membre avait été remplacé par un citoyen canadien. Le Conseil approuvait le changement le 4 août 1971.

Greater Winnipeg Cablevision Limited

La société Greater Winnipeg Cablevision Limited, qui exploite une entreprise de câble à Winnipeg (Man.) était 50% la propriété Cablecasting

La Belle Vision Québec Inc., qui exploite des systèmes de câble à Trois-Rivières et à Shawinigan (Qué.) était entièrement la propriété d'une société américaine, la Sammons Enterprises Inc. de Dallas (Texas).

En vertu des décisions 70-192 et 70-193, en date du 28 juillet 1970, le Conseil accordait à ces systèmes une licence d'un an, tout en rappelant au radiodiffusion au Canada. La licence était ultérieurement renouvelée jusqu'au 31 décembre 1971.

Lors d'une audience publique à Toronto (Ont.) du 21 au 24 septembre 1971, le Conseil étudia la propriété de ces entreprises. Le titulaire de la licence expliqua pourquoi la société avait refusé une offre d'achat d'une société admissible, au montant de 3,5 millions, et exposa son projet de vendre les systèmes aux abonnés moyennant une redevance de 6 millions de dollars.

Lors de l'audience de Trois-Rivières (Québec), le 13 décembre 1971, le Conseil étudia deux demandes pour exploiter ces systèmes de câble à Trois-Rivières et à Shawinigan (Qué.)

Par sa décision 71-424, le 22 décembre 1971, le C.R.T.C. accordait à Télévision St. Maurice Inc. une licence pour exploiter les entreprises de câble en question dans les deux villes. Par la même occasion, il rejetait la demande d'une société à constituer et représentée par la Corporation Civitas Limitée.

En rendant sa décision, le Conseil déclarait que la Corporation Civitas Limitée l'avait informé qu'elle avait conclu une entente avec National Trans-Video Inc. pour l'achat des actions de La Belle Vision (Québec) Inc. Cependant, les détails de cette entente n'ont pas été soumis au Conseil dans les délais prévus par les règles de procédure, pour l'audience de Trois-Rivières. Selon le Conseil, la Télévision St. Maurice Inc. semblait répondre mieux que la Corporation Civitas Limitée aux objectifs du Conseil et aux besoins des régions à desservir.

Le nouveau titulaire de la licence et les propriétaires des systèmes de La Belle Vision ont conclu un marché (de l'ordre de 1,9 million) et la propriété des systèmes est maintenant canadienne.

Peninsula Utilities Limited

Les intérêts américains dans Peninsula Utilities Limited, qui exploitait une entreprise de câble à Marathon (Ont.), dépassaient aussi la limite permise. Par une décision en date du 26 avril 1971 (71-168), le Conseil autorisait

RCA a dû réduire sa participation à 20%, et par une décision en date du 27 juillet 1970 (70-183), le C.R.T.C. accordait un renouvellement de licence pour trois ans.

Mica Creek Community Club

Le Mica Creek Community Club, un club constitué en vertu de la Loi sur les sociétés, sans capital-actions, est titulaire de la licence de trois réémetteurs de télévision dans la région de Mica Creek (C.-B.).

Deux étrangers étaient membres du conseil d'administration du club de télévision.

Lors de l'audience d'octobre 1971, le Conseil entendait une demande visant à modifier cette situation; dans une décision (71-333) annoncée le 4 novembre 1971, le C.R.T.C. approuvait la demande de répartition des actions de sorte qu'elle soit conforme aux exigences sur la propriété.

La Mica Creek Community Television Association avait demandé d'acquiescer de Mica Creek Community Club l'actif des entreprises de télévision CFZQ-TV-1, près de Revelstoke (C.-B.), CFZQ-TV-2, village de Mica Creek (C.-B.) et CFZQ-TV-3, village de Potlatch Creek (C.-B.) et d'obtenir une licence pour exploiter ladite entreprise de télévision à la cession des licences en cours, délivrées en faveur de Mica Creek Community Club. Le Conseil accordait une licence de deux ans en posant comme condition que cette station soit exploitée comme faisant partie du réseau de la Société Radio-Canada.

Ottawa Valley Television Company Limited

Ottawa Valley Television Company Limited est titulaire de la licence de CHOY-TV Pembroke (Ont.)

Bien que 85% des actions de cette société soient détenues par des Canadiens, 35.4% du capital versé provient d'intérêts financiers du Royaume-Uni, la rendant non conforme à la directive sur la propriété étrangère.

Le 11 janvier 1973, le Conseil de la Radio-Télévision canadienne a annoncé qu'il ne renouvelerait pas la licence de radiodiffusion de CHOY-TV Pembroke après son expiration, le 31 mars 1973, conformément aux Directives sur la propriété. Le 1^{er} juin 1973, la compagnie informe le C.R.T.C. que des actions au montant de 25,000 dollars avaient été transférées à M. C. Chaplin, un citoyen canadien. Elle s'est donc conformée aux directives sur la propriété.

Maisonneuve Broadcasting Corporation Limited de Montréal, titulaire de la licence des stations CKGM et CKGM-FM (maintenant CHOM-FM) était une société non conforme à la règle, parce qu'un citoyen américain détenait un certain nombre d'actions statutaires et siégeait au conseil d'administration de l'entreprise.

Le 1^{er} septembre 1971, le Conseil approuvait la demande de transfert à un citoyen canadien de l'action statutaire donnant le droit de siéger au conseil d'administration.

Radio CHOO 1390 Limited

Radio CHOO, titulaire de la licence de la station CHOO d'Ajax (Ont.) constituait également une société inadmissible en raison du nombre de titres de propriété entre les mains d'intérêts du Royaume-Uni.

Dans une décision annoncée le 11 février 1971 (71-57), le Conseil approuvait l'émission et les transferts des actions par lesquels les actionnaires étrangers transféraient suffisamment de titres à des intérêts canadiens pour se conformer à la directive.

Grey and Bruce Broadcasting Co. Limited

Du fait qu'un membre du conseil d'administration était citoyen américain, la Grey and Bruce Broadcasting Co. Limited, titulaire de la licence de la station de radio CFOS Owen Sound (Ont.), était une société inadmissible en vertu de la directive du gouvernement sur la propriété.

Dans une décision annoncée le 4 février 1970 (70-34), le Conseil approuvait un transfert d'actions au sein de l'entreprise ainsi que le remplacement du directeur américain par un citoyen canadien.

Coratel Services Limited

Plus de 20% des actions de Coratel Services Limited, titulaire de la licence d'un système de câble à l'hôpital Colchester de Truro (N.-É.) étaient détenues par la RCA Victor (Canada) Limited, dépassant en cela la limite prescrite dans la directive sur la propriété étrangère.

Compte tenu de considérations telles que les ressources financières, le projet de programmation locale et la continuité du service, le Conseil est d'avis que Edmundston Cablevision Ltd. est le requérant le mieux en mesure de desservir ces régions.

Le Conseil remarque que depuis quelques années le service de la télévision par câble dans cette région est alimenté par des antennes de réception («tête de ligne») qui sont la propriété et sous le contrôle d'une entreprise non canadienne, et situées à l'extérieur du Canada.

Le Conseil s'inquiète d'une telle situation, mais croit que des circonstances historiques et les difficultés techniques de réception des signaux que connaît cette région justifient un traitement spécial.

Le Conseil est convaincu que les arrangements contractuels entre le titulaire de la licence et le propriétaire des têtes de ligne, offrent suffisamment de protection et de garanties, pour permettre au titulaire de la licence de se conformer aux règlements et aux politiques du Conseil.

Dans le but de continuer à offrir aux abonnés d'Edmundston, de St. Basile et de Clair, le meilleur service possible, le Conseil approuve ces arrangements, sous réserve toutefois qu'il pourra exiger éventuellement que toutes les têtes de ligne exploitées par les titulaires de licence soient possédées par des Canadiens et qu'elles soient situées au Canada.

Dans l'intervalle, le Conseil désire souligner que la responsabilité du bon fonctionnement de ces systèmes, conformément à toutes les politiques du C.R.T.C. revient au titulaire de licence. Ce dernier doit évidemment se conformer aux exigences du ministère des Communications. Le Conseil autorisera le titulaire de licence à distribuer deux stations commerciales non canadiennes et une station non commerciale non canadienne.»

City Cablevision Limited

La City Cablevision Limited de Fredericton (N.-B.) ne se conformait pas aux exigences en matière de propriété étrangère parce qu'un citoyen américain détenait une action statutaire lui permettant de siéger au conseil d'administration de cette entreprise.

Le 24 avril 1970, City Cablevision Limited adressait une demande écrite au Conseil en vue de remplacer ce directeur par un citoyen canadien.

Le 25 juin 1970, le Conseil, dans une lettre, approuvait la demande et City Cablevision devenait conforme à la directive sur la propriété.

H & B Communications Limited

A l'automne de 1972, la Iron Ore Company of Canada Aviation Limited et la Société Radio-Canada ont conclu une entente concernant l'achat de ces stations par la Société. Les demandes ont été entendues lors d'une audience publique du Conseil tenue au printemps de 1973. L'approbation du C.R.T.C. a été accordée le 6 avril 1973, par la décision 73-208.

H & B Communications Limited exploitait un système de câble à Edmundston (N.-B.) en vertu d'une licence expirant le 1^{er} novembre 1970. Or, les dossiers du C.R.T.C. révélaient que la H & B Communications Limited était la propriété d'une société américaine, la H & B Communications Corporation. Cette société ne remplissait donc pas les conditions du gouvernement pour la délivrance d'une licence de radiodiffusion.

Au début de 1970, la H & B Communications Limited présentait une demande pour le renouvellement de sa licence; elle retirait cependant cette demande avant l'audience de juin 1970, où elle devait être étudiée.

Le 24 juillet 1970, le Conseil annonçait qu'étant donné la situation de l'entreprise, il ne pourrait renouveler sa licence après le 1^{er} septembre 1970. Le Conseil se disait favorable à l'exploitation d'un service de câble à l'intention des habitants d'Edmundston et invitait les personnes intéressées à faire une demande en ce sens.

Lors de l'audience de novembre 1970, le Conseil étudiait une demande à cet effet formulée par Martin S. Payne, au nom d'une société à constituer.

Le 28 mars 1972, dans sa décision 72-81, le Conseil différait la demande de M. Payne. Le Conseil désirait à ce moment-là étudier à nouveau la question d'un service de câble dans la région d'Edmundston à la lumière de son énoncé de politique sur la télévision par câble du 16 juillet 1971. Il invitait donc les requérants à réviser leur demande, à la mettre à jour et à la présenter au Conseil avant le 1^{er} juillet 1972. Le premier juillet, le Conseil avait reçu quatre demandes; le premier requérant, Martin S. Payne, s'était retiré.

Par sa décision n^o 73-394 en date du 3 août 1971, le Conseil a approuvé la demande de la Edmundston Cablevision Ltd., en vue d'exploiter un système de télévision par câble qui desservirait Edmundston, St. Basile, N.B. et la région de Clair, N.B.

« Le Conseil émet des licences expirant le 31 mars 1978 aux conditions à être spécifiées dans la licence.

Iron Ore Company of Canada Aviation Limited

Au cours de l'audience publique de juin 1970, le C.R.T.C. a entendu les demandes de renouvellement de la licence des stations CKFL-TV de Shéfferville (Qué.) et CJCL-TV Labrador City (T.-N.).

Ces deux entreprises de télévision étaient la propriété de Iron Ore Company of Canada Aviation Limited, société titulaire de la licence ne répondant pas aux exigences à cause de ses liens, au plan de la propriété et du financement, avec la Iron Ore Company of Canada dont environ 60% des actions sont détenues par des sociétés américaines.

Le 28 juillet 1970, dans sa décision 70-194, le Conseil accordait à ces deux stations un renouvellement de leur licence pour une période de deux ans. Le Conseil soulignait que les deux stations fournissaient un service aux habitants de Shéfferville et de Labrador City, grâce à des émissions fournies par Radio-Canada sur bande magnétoscopique. Le nombre d'émissions dans les deux langues officielles était proportionnel à l'importance des groupes linguistiques dans ces deux centres.

Le Conseil, sachant aussi que les frais d'exploitation des deux stations étaient d'environ 115,000 dollars par an, sans recettes publicitaires, s'exprimait en ces termes peu de temps avant l'échéance du 1^{er} septembre, date limite pour les renouvellements:

« Il est clair qu'aucun radiodiffuseur privé ne voudrait acheter ces deux stations et qu'exiger le retrait de cette société inadmissible reviendrait en fait à fermer les stations et à priver les habitants de cette région de tout service de télévision. »

Étant donné les circonstances, le Conseil estimait que le renouvellement des licences détenues par Iron Ore Company servait l'intérêt du public.

Lors de l'audience publique tenue à Ottawa en juin 1971, le Conseil a entendu des demandes de la part de National Cablevision Limited en vue d'acheter un certain nombre de systèmes de câble au Québec, dont les systèmes de Rediffusion Inc. et Transvision (Eastern Townships) Limited.

Le 27 juillet 1971, dans sa décision 71-302, le Conseil approuvait ces demandes soulignant que les transactions permettraient aux systèmes d'être conformes avec la directive C.P. 1969-2229, modifiée.

Dans cette décision, le Conseil a fait des remarques sur l'intervention logée par un autre intéressé à la vente desdits systèmes à la National Cablevision Limited. Le Conseil en a conclu que le fait de détacher ces systèmes du projet soumis par la National, bien que comportant certains avantages, ne serait pas dans l'intérêt public et ce, pour plusieurs raisons.

Soulignant que les actionnaires canadiens dans la National n'étaient pas obligés de réduire leurs intérêts (La National était en voie de se conformer à la directive), le Conseil a déclaré que ces actionnaires avaient accepté de réduire à 20% leurs intérêts dans la National, en partie parce que l'entreprise serait plus importante dans son ensemble.

De plus, comme les systèmes de Montréal et de Québec n'avaient pas un haut degré de pénétration et que d'importants investissements auraient été nécessaires en proportion de l'augmentation du nombre des abonnés, le Conseil s'est dit d'avis qu'il serait difficile d'obtenir ces investissements sans la génération interne de fonds («cash flow») que produirait l'ensemble de l'entreprise proposée.

Le Conseil accordait également au désir de la National de permettre à plus de Québécois de participer à la propriété et soulignait l'évidence qu'une souscription publique aurait plus de chance d'obtenir des résultats satisfaisants et rapides, si elle couvrait l'ensemble des systèmes plutôt que les seuls systèmes de Québec et de Montréal.

En conséquence le Conseil a accordé aux entreprises concernées une licence pour la période se terminant le 31 mars 1976. (Pour plus de renseignements sur la National Cablevision Limited, voir la section intitulée Columbia Broadcasting System, Inc.)

de nombreuses déclarations — que le Conseil a acceptées comme étant de bonne foi — disant que La Caisse est un organisme qui agit indépendamment du gouvernement et qu'elle ne se proposait pas de contrôler la société.

Le Conseil a aussi pris note que La Caisse avait l'intention de réduire la part des actions qu'elle détient aux environs de 20 p. 100 et aussi de diminuer, dès que la chose serait possible, sa part de la garantie de la dette. Le Conseil a aussi noté que pour en arriver à cette réduction, d'autres investisseurs devraient placer des sommes importantes, ce qui pourrait se faire en deça de six mois.

Le Conseil a accordé des licences à ces entreprises pour une période se terminant le 31 mars 1976 à la condition que soient effectuées les transactions approuvées, et sous réserve des autres conditions que le Conseil pourrait attacher à la licence.

Rediffusion Inc. et Transvision (Eastern Townships) Limited

Rediffusion Incorporated, exploitant un système de câble à Sherbrooke (Qué.) et Transvision (Eastern Townships) Limited, titulaire de la licence des entreprises de câble desservant Cap-de-la-Madeleine, Victoriaville — Arthabaska et des secteurs du comté d'Ascot (Qué.) devenaient des sociétés ne remplissant pas les conditions de la directive C.P. 1969-2229 modifiée et n'étaient plus aptes à détenir une licence de radiodiffusion au Canada.

Dans les deux cas, la Broadcast Relay Service (Overseas) Limited, de Grande-Bretagne, détenait plus de 20% des titres des deux sociétés, dépassant ainsi la limite permise.

Lors de l'audience publique d'octobre 1970, la Maclean-Hunter Cable TV Limited, dont le siège social est situé en Ontario, présentait au Conseil une demande en vue d'acheter ces systèmes.

Le 20 novembre, 1970, le C.R.T.C. rejetait ces demandes en exposant les motifs suivants:

Après avoir considéré tous les renseignements et examiné les faits et opinions présentés à l'audience publique, tant de la part du requérant que des opposants, le Conseil en est venu à la conclusion qu'il y a des groupes du Québec intéressés dans l'acquisition de ces systèmes et que ces groupes devraient pouvoir conclure les arrangements financiers nécessaires afin de faire une offre satisfaisante aux vendeurs.

(Décisions du C.R.T.C. 70-290, 70-291 et 70-292)

principalement aux mesures prises par la Columbia Broadcasting System, Inc. pour se conformer aux nouvelles exigences.

Quant à la participation québécoise dans les 7 demandes, le Conseil s'est aussi demandé si les détenteurs de licences proposés remplissaient les conditions prévues par le décret C.P. 1970-992 interdisant d'octroyer des licences de radiodiffusion à « Sa Majesté du chef d'une province ».

Selon la demande soumise au Conseil, l'une des sociétés détentrices de licences proposées, National, deviendrait propriété à 30 p. 100 de la Caisse de Dépôt et Placements, agent de Sa Majesté du chef de la province de Québec. De même, Télécâble de Québec, un autre détenteur de licence proposé, deviendrait propriété de National à 95 p. 100.

Le Conseil en arrivant à une décision favorable dans cette affaire, a accordé une attention toute spéciale aux éléments suivants:

- l'important programme de dessaisissement suscité par la directive et la nécessité d'accomplir la tâche assignée par cette directive;
- l'opinion, maintes fois exprimée par le Conseil, que les entreprises de radiodiffusion devraient être la propriété de membres de la communauté où elles sont en exploitation, du moins chaque fois que la chose est possible;

- l'exécution du programme de dessaisissement dans cette région du pays exigera d'importants investissements;
- la nécessité pour le Conseil, lorsqu'il doit prendre des décisions de cette nature, de tenir compte de la situation économique du pays et de la région concernée;

- en vertu des arrangements proposés, La Caisse de Dépôt serait le seul investisseur qui soit un agent de sa Majesté du chef d'une province, mais ce n'était pas elle qui détendrait la licence. Elle possèdera 30 p. 100 des actions émises par National, qui sera le détenteur de licence de toutes les entreprises sauf une.

D'autre part, selon les renseignements obtenus, La Caisse avait déjà des intérêts dans une autre importante société de télévision par câble grâce à des actions qu'elle avait achetées sur le marché.

Les actions que détenait La Caisse ne lui donnaient pas le contrôle. Les autres actionnaires détenaient d'importants blocs d'actions qui leur permettaient de jouer un rôle, au sein de la société detentricice de licence, égal ou même supérieur à celui de La Caisse. Les représentants de la Caisse ont fait

b) d'obtenir une licence d'exploitation de cette entreprise à la cession de la licence en cours.

La vente du système de Sherbrooke (Qué.) dont le titulaire de la licence était Rediffusion Incorporated (article 4) et des systèmes de Victoriaville — Arthabaska, Cap-de-la-Madeleine et du comté d'Ascot (Qué.) dont le titulaire des licences était Transvision (Eastern Townships) Limited (article 5, 6 et 7) s'est faite moyennant une redevance d'environ 3.5 millions de dollars. Le Conseil a exposé les motifs qui l'ont incité à approuver ces sept demandes.

Les détenteurs de licences mentionnés ci-dessus n'étaient pas des sociétés canadiennes remplissant les conditions, puisque la part de Columbia Broadcasting System, Inc. et de Broadcast Relay Service (Overseas) Limited (une société du Royaume-Uni) excédait le maximum de 20 p. 100 que les sociétés étrangères sont autorisées à détenir dans les entreprises canadiennes de radiodiffusion, en vertu du décret C.P. 1969-2229 modifié. C'est pourquoi le C.R.T.C. ne pouvait pas renouveler les licences de ces entreprises.

Le requérant proposait que National devienne la propriété de trois groupes: CBS (20 p. 100), (le groupe) Welsh (20 p. 100), et un groupe d'actionnaires québécois (60 p. 100).

Les actionnaires québécois seraient La Caisse de Dépôt et Placement du Québec (30 p. 100), La Laurentienne, Compagnie Mutuelle D'Assurance (20 p. 100), la Sauvegarde, Compagnie d'Assurance-Vie (2.75%), la Compagnie d'Assurance-Vie Desjardins (2.25 p. 100), La Paix, Compagnie d'Assurance Générale du Canada (2 p. 100), la Compagnie d'Assurance du Club automobile de Québec (2 p. 100) et la Protection Universelle, Compagnie d'Assurance (1 p. 100).

De plus, La Caisse de Dépôt se porterait garante de la dette de National, soit environ 12 millions de dollars, qui était alors garantie par CBS. La Caisse se verrait accorder une redevance de 2 p. 100 par année pour cette garantie. En retour, La Caisse de Dépôt recevrait de Evergreen Cablevision Ltd., une garantie pour une partie de la dette, en proportion de la part que cette dernière détenait dans l'entreprise, soit 20 p. 100. Cette garantie se présenterait sous la forme d'une lettre de crédit irrévocable.

Le Conseil a souligné au sujet des systèmes inclus dans la demande et qui sont de propriété britannique, qu'en plus de favoriser la participation financière des membres de la communauté dans l'exploitation des systèmes, l'arrangement proposé rendrait ceux-ci conformes à la directive sur la propriété étrangère.

Les modalités suivies par les quatre titulaires de licence pour se conformer à la directive sont exposées en détail à la suite de la présente section réservée

Broadcasting System, Inc. et d'émettre 375,375 actions ordinaires de National Cablevision Limited aux compagnies suivantes: Caisse de Dépôt et PlACEMENT du Québec (563,062); La Laurentienne, Compagnie Mutuelle D'Assurance (375,375); La Paix, Compagnie D'Assurance (18,770); La Compagnie d'Assurance du Club Automobile de Québec (37,537); La Sauvegarde, Compagnie D'Assurance sur la Vie (51,614); Compagnie D'Assurance-Vie Desjardins (42,229).

(iv) Sherbrooke (Qué.)

Demande de la part de National Cablevision Limited en vue:

a) d'acquiescer l'actif de l'entreprise de télévision par câble desservant Sherbrooke (Qué.) de Rediffusion Incorporated.

b) d'obtenir une licence pour exploiter une entreprise de télévision par câble afin de desservir Sherbrooke (Qué.) à la cession de la licence en cours émise en faveur de Rediffusion Incorporated.

(v) Victoriaville — Arthabaska (Qué.)

Demande de la part de National Cablevision Limited en vue:

a) d'acquiescer l'actif de l'entreprise de télévision par câble desservant Victoriaville — Arthabaska (Qué.) de Transvision (Eastern Townships) Limited.

b) d'obtenir une licence pour exploiter une entreprise de télévision par câble afin de desservir Victoriaville — Arthabaska (Qué.) à la cession de la licence en cours émise en faveur de Transvision (Eastern Townships) Limited.

(vi) Cap-de-la-Madeleine (Qué.)

Demande de la part de National Cablevision Limited en vue:

a) d'acquiescer l'actif de l'entreprise de télévision par câble desservant Cap-de-la-Madeleine (Qué.) de Transvision (Eastern Townships) Limited.

b) d'obtenir une licence pour exploiter une entreprise de télévision par câble afin de desservir Cap-de-la-Madeleine (Qué.) à la cession de la licence en cours émise en faveur de Transvision (Eastern Townships) Limited.

(vii) Comté d'Ascot (Qué.)

Demande de la part de National Cablevision Limited en vue:

a) d'acquiescer l'actif de l'entreprise de télévision par câble desservant une section du comté d'Ascot (Qué.), de Transvision (Eastern Townships) Limited.

contribuerait très largement au potentiel de croissance du groupe dans son ensemble et apporterait une sorte d'équilibre géographique, contribuant ainsi au succès du programme de renonciation.

Enfin, les propriétaires de la société York n'étaient pas de la région de Toronto; cette occasion permettait à des gens de la région de participer, jusqu'à un certain point, à la propriété en achetant des actions de Classic Development Ltd. Le Conseil octroyait des licences aux entreprises concernées par ces demandes pour une période se terminant le 31 mars 1976.

Dans sa décision 71-302, le 27 juillet 1971, le C.R.T.C. approuvait une autre série de demandes de l'association CBS-Weish en vue d'un dessaisissement important d'intérêts étrangers; les systèmes concernés desservaient Vancouver, B.C.; Québec; Montréal et Québec; Sherbrooke; Victoriaville — Arthabaska; Cap-de-la-Madeleine et le comté d'Ascot, Qué.

Les demandes étaient les suivantes:

4. (i) Vancouver (C.-B.)

Demande de la part de National Cablevision Limited en vue:

a) d'obtenir la permission de transférer 75 actions de Classe A dans la compagnie Pacific Cablevision Investments Ltd., un actionnaire de National Cablevision Limited, à Columbia Broadcasting System, Inc., de la part des actionnaires autres que Columbia Broadcasting System, Inc.

b) d'obtenir la permission de transférer 50 actions de Classe A dans National Cablevision Limited de Pacific Cablevision Investments Ltd. à Columbia Broadcasting System, Inc.

(iii) Québec (Qué.)

Demande de la part de Télé-Câble Inc. en vue de transférer 22 actions ordinaires de National Cablevision Limited à M.J. Beauchemin.

(iiii) Montréal et Québec (Qué.)

Demande de la part de National Cablevision Limited propriétaire d'entre-prises de télévision par câble à Montréal et à Québec en vue d'obtenir la permission de modifier le capital autorisé ainsi que le capital émis de la compagnie et de transférer 750,750 actions ordinaires de la part de Columbia

propriété de Columbia Broadcasting System, Inc. (20 p. 100), de Welsh Group et Victoria Press, L & R, Curran-D.J. Paynter (plus de 25 p. 100) et de la population canadienne par une souscription publique.

Le Conseil s'était demandé si la part que détendrait Columbia Broadcasting System, Inc. dans Classic, soit 20 p. 100 — le plus important bloc d'actions — donnerait à CBS un degré de contrôle ou d'influence non conforme au décret C.P. 1969-2229 modifié. Le Conseil s'est aussi demandé qui, en définitive, exercerait le contrôle sur ces entreprises.

En arrivant à une décision favorable à ce sujet, le Conseil a accordé une attention toute spéciale aux points suivants:

«— l'important programme de renonciation suscité par la directive don-
née au Conseil sur la propriété étrangère (décret C.P. 1969-2229) et
la nécessité d'accomplir le plus tôt possible la tâche assignée;
— le fait que pour exécuter le programme de renonciation occasionné
par ces demandes, il faudra que la population canadienne souscrive un
capital considérable;

— la nécessité dans laquelle se trouve le Conseil, lorsqu'il doit prendre
une décision de ce genre, de tenir compte de la situation économique
du pays et de la région concernée;

— les actions détenues par CBS ne lui donnent pas le contrôle.
— d'autres actionnaires de ces entreprises deviennent d'importants blocs
d'actions qui leur permettront de tenir le rôle principal dans ces
sociétés detentrices de licences.»

A ce sujet, le Conseil a souligné qu'il avait reçu de bonne foi une
déclaration faite par M.R.O. Briscoe, président du groupe COMTEC de
Columbia Broadcasting System, Inc., concernant la gestion du portefeuille de
CBS, ainsi qu'une déclaration de M.S.W. Welsh qui affirmait l'intention des
actionnaires canadiens actuels de continuer à travailler en équipe.

Le Conseil a aussi envisagé la possibilité, du point de vue économique, de
séparer le système de York à Toronto de l'entreprise proposée par les
requérants.

Selon le Conseil, cette proposition aurait présenté quelques avantages.
Toutefois, tenant compte de tous les facteurs, le Conseil a conclu qu'une telle
solution ne répondrait pas aux intérêts du public; en voici les raisons:

D'abord, la réalisation du programme de renonciation s'appuyait sur
le succès d'une souscription publique. A cet égard, le groupe York

b) d'obtenir une licence pour exploiter une entreprise de télévision par câble afin de desservir Coquitlam, Maple Ridge-mission (C.-B.) à la cession des licences en cours émises en faveur de National Cablevision Limited.

c) d'obtenir la permission d'effectuer certains changements au moyen d'un dividende et de transferts d'actions des actionnaires proposés dans la compagnie à être constituée (Coquitlam Cablevision Limited) et finalement en faveur de Classic Developments Ltd.

d) d'obtenir la permission d'effectuer une série de transferts d'actions en faveur de Columbia Broadcasting System, Inc. de la part des actionnaires actuels de Classic Developments Ltd., autres que Columbia Broadcasting System, Inc.; de réorganiser le capital-actions de Classic; de transférer 55% des actions de Classic à une maison de courtage pour souscriptions publiques; d'émettre 25% des actions émises de Classic à des actionnaires canadiens.

(iii) Vancouver (C.-B.)

Demande de la part de Canadian Wirevision Limited en vue d'obtenir la permission de racheter 200.5 actions privilégiées; de transférer 692.7 actions privilégiées des actionnaires actuels à Classic Development Ltd. et de transférer 2,500 actions de Classe «B» de Vancouver Cablevision Ltd. à Classic Development Ltd.

(iiii) Victoria (C.-B.)

Demande de la part de Victoria Cablevision Ltd. en vue d'obtenir la permission de transférer 120 actions ordinaires (soit toutes les actions émises) des actionnaires actuels à Classic Developments Ltd.

(iv) Toronto (Ont.)

Demande de la part de York Cablevision Limited en vue:

a) d'obtenir la permission, au moyen d'un dividende, de transférer 100 actions ordinaires (soit toutes les actions émises) de la part de National Cablevision Limited aux actionnaires de National Cablevision Limited.

b) d'obtenir la permission de transférer les 100 actions ordinaires des actionnaires proposés en faveur de Classic Development Ltd.

En approuvant ces transferts, le Conseil a rappelé que les requérants proposaient que Classic Development Ltd. devienne propriétaire à 100 p. 100 de toutes les sociétés détentrices de licences; à son tour, Classic deviendrait la

Le Conseil a entendu une demande à ce sujet en mai 1970; le 29 juin 1970, dans sa décision 70-154, le C.R.T.C. approuvait la demande de transfert de 1,068 actions ordinaires de la catégorie «A» à Western Broadcasting Company Limited moyennant une redevance d'environ 1,4 million de dollars.

Dans sa décision, le Conseil notait les intérêts de la Western Broadcasting Company Limited dans les entreprises de radio et de télévision desservant Vancouver et les environs mais soulignait que «tenant compte de l'importance de l'entreprise de câble, le Conseil ne croit pas qu'il s'agisse d'une concentration de titres de propriété.»

2. Surrey Cablevision Limited — Fraser Valley Cablevision Limited

Le 10 juillet 1969, dans sa décision 69-226, le Conseil accordait une licence de deux ans pour l'exploitation d'une entreprise de câble à Surrey (C.-B.). La licence comportait comme condition que la National Cablevision Limited (l'association Welsh-CBS) cède ses 5,000 actions avec droit de vote de son capital social et tout autre intérêt financier dans la société, à une personne que le Conseil jugerait acceptable.

En novembre 1970, le Conseil entendait une demande sur ce sujet. Le 14 décembre 1970, dans sa décision 70-306, le Conseil approuvait la réorganisation des actions de cette société comprenant la vente des actions à un groupe de citoyens canadiens moyennant une redevance d'environ 500,000 dollars.

Dans la même décision, le Conseil soulignait que la raison sociale de Surrey Cablevision Limited avait été changée en celle de Fraser Valley Cablevision Limited.

Les autres demandes de dessaisissement des intérêts étrangers de la part de la National Cablevision Limited ont été entendues lors de l'audience publique du Conseil à Ottawa en juin 1971.

Le 27 juillet 1971, le C.R.T.C. rendait simultanément deux décisions touchant toutes les entreprises de câble dont les titres de propriété étaient encore entre les mains de la CBS Inc.

Dans sa décision 71-301, le Conseil approuvait les demandes suivantes de systèmes de câble à Vancouver et Victoria (C.-B.) et à Toronto (Ont.):

3. (i) Vancouver (C.-B.)

Demande de la part d'une compagnie à être constituée (Coquitlam Cablevision Limited) et représentée par Barrie R. Adams en vue:

a) d'acquiescer l'actif de l'entreprise de télévision par câble desservant Coquitlam et Maple Ridge — Mission (C.-B.) de National Cablevision Limited.

concernées. De plus, le C.R.T.C. était d'avis que la participation de groupes nouveaux à la radiodiffusion canadienne était un développement souhaitable. Constatant l'étendue et la diversité des intérêts financiers de la Multiple Access, le Conseil jugeait que «la radiodiffusion canadienne a besoin de la participation d'intérêts canadiens possédant de vastes ressources financières afin d'aider à atteindre les objectifs énoncés dans la Loi sur la radiodiffusion.» De plus, le Conseil avait pris pour acquis que si les demandes étaient approuvées, la société requérante jouerait un rôle particulièrement audacieux en présentant le caractère culturel de Montréal à son auditoire, et grâce à ses diverses affiliations, au pays tout entier. Le Conseil comptait également que la requérante allait à cet effet renforcer son équipe de direction, qu'elle prendrait une part active au réseau CTV et, entre autres responsabilités, s'efforcerait de produire des émissions traduisant le caractère culturel et social de Montréal, siège de ses entreprises de radiodiffusion; qu'elle nommerait à son conseil d'administration des professionnels de l'information, du savoir, de la culture et des communications sociales.

Columbia Broadcasting System Inc.

C'est au cours des années 50 que la Columbia Broadcasting System Inc., société américaine dont le siège social est à New-York, s'est associée à Sydney W. Welsh, un pionnier du câble de Vancouver (C.-B.) pour l'exploitation d'entreprises de câble. L'association CBS-Welsh a installé, au cours des années, de nombreux systèmes de câble à travers le pays. La société américaine détenait 25% des actions ordinaires de classe «A» et 75% des actions ordinaires de classe «B».

Au moment de l'entrée en vigueur de la directive C.P. 1969-2229 sur la propriété étrangère, les intérêts de la CBS Inc. dans les entreprises de radiodiffusion au Canada dépassaient la limite permise de 20%. La société américaine a pris les mesures nécessaires pour se conformer aux nouvelles exigences du Gouvernement. Le dessaisissement, réalisé suivant la directive, s'est accompli de la façon suivante:

1. Express Cable Television Limited

Le 10 juillet 1969, le Conseil accordait une licence de deux ans à Express Cable Television Limited, à Vancouver-Nord (C.-B.). Le Conseil posait comme condition que la Columbia Broadcasting System Inc. et la Welsh Cable Vision Limited cèdent leurs droits de propriété et tout autre intérêt financier détenus dans Express Cable Television Limited à une personne que le Conseil jugerait acceptable.

CTV et de l'importance des intérêts que détient CHUM Limited dans l'industrie de la radiodiffusion.»

Le Conseil a également tenu compte de l'argument de CFCF Limited que l'acquisition de CFCF-TV, station affiliée au réseau CTV, lui permettrait de présenter au reste du pays une image plus intéressante et fidèle de la région de Montréal, et d'offrir à celle-ci un reportage plus complet et plus significatif des événements survenus dans les autres régions du Canada. Le Conseil s'attendait donc à ce que CFCF Limited assume sa part des responsabilités dans le développement du réseau CTV.

Le 24 décembre 1971, le C.R.T.C. (Décision 71-427) renouvelait pour six mois (jusqu'au 30 juin 1972) les licences de toutes les stations de Marconi. Le renouvellement de ces licences était approuvé par le décret C.P. 1971-2858 émis en vertu de l'article 6 de la Directive sur la propriété étrangère, décret C.P. 1969-2229, tel que modifié.

Le renouvellement donnait à la Canadian Marconi, à CFCF Limited et au réseau CTV le temps d'effectuer les transactions autorisées par le Conseil. Toutefois, le 11 janvier 1972, M. Allan Waters, président de CHUM Limited, annonçait qu'il abandonnait son projet d'acquiescer l'actif de Marconi; cette dernière se voyait de nouveau en quête d'acheteurs.

La Multiple Access Limited de Toronto présente une demande en vue d'acquiescer ces stations et le Conseil étudia cette demande lors de l'audience publique de juin 1972.

Le 29 juin 1972, dans sa décision 72-198, le Conseil renouvelait la licence des stations de Marconi jusqu'au 31 décembre 1972. Le renouvellement de ces licences était approuvé par le gouverneur en conseil par le décret C.P. 1972-1404, émis en vertu de l'article 6 de la Directive sur la propriété étrangère, décret C.P. 1969-2229, tel que modifié.

Trois semaines plus tard, soit le 20 juillet 1972, dans sa décision 72-221, le C.R.T.C. approuvait la vente de toutes les stations de Marconi à la Multiple Access Limited au montant de 18 millions de dollars.

En rendant sa décision, le Conseil tenait compte de divers facteurs: la Canadian Marconi n'était pas une «société canadienne remplissant les conditions» de la directive concernant la propriété étrangère, et elle avait conclu une entente avec la Multiple Access Limited, une société canadienne remplissant les conditions de la directive.

Le Conseil a également noté l'intention de la Multiple Access d'établir son siège social à Montréal si ses demandes étaient approuvées et de conserver la direction actuelle de la division de la radiodiffusion des entreprises

La décision du Conseil reposait en partie sur l'importance donnée par le requérant à la participation locale, l'échange d'information et d'émissions, la possibilité d'une plus vaste programmation et d'une plus grande production dans le réseau CTV et, de façon plus générale, sur l'amélioration et l'augmentation des émissions. En donnant son accord, le Conseil exprimait toutefois des doutes sur le prix fixé entre le vendeur et l'acheteur.

Le 27 juillet 1970, le Conseil accordait aux stations de Marconi une brève prorogation (jusqu'au 31 mars 1971) en attendant la fin des transactions avec Bushnell Communications Limited (voir 70-178). Cependant, le 19 février 1971, Bushnell annonçait qu'elle avait pu réunir les fonds nécessaires à l'achat des stations montréales appartenant à Canadian Marconi Limited. Il restait alors à Marconi moins de deux mois pour trouver un nouvel acheteur et accomplir le dessaisissement.

La directive sur les intérêts étrangers telle que modifiée par le décret C.P. 1971-37 permettait au Conseil de faire une recommandation au Cabinet «pour le renouvellement d'une licence de radiodiffusion qui était en suspens le 1er avril 1968, si le Conseil estime qu'il n'est pas contraire à l'intérêt public, d'accorder un tel renouvellement.» Cette modification donnait au Conseil le droit de demander la permission de renouveler une licence.

Au début de mars 1971, le C.R.T.C. recommandait que les licences détenues par la Canadian Marconi Company soient prorogées jusqu'au 31 décembre 1971 afin de laisser suffisamment de temps pour achever le dessaisissement, et il exprimait son inquiétude au sujet d'une interruption possible du service offert au public si les licences venaient à expirer.

Dans un avis public du 30 mars 1971 (décision 71-119), le Conseil approuvait la demande de Marconi: «par décret C.P. 1971-532 du 18 mars 1971, le gouverneur en conseil a approuvé le renouvellement de la licence jusqu'au 31 décembre 1971.»

A l'audience du 23 novembre 1971, le C.R.T.C. entendait une demande de CFCF Limited, une nouvelle société désirant acquérir l'actif de Marconi. CHUM Limited de Toronto détiendrait 80% des actions de la nouvelle société, et Marconi le reste, soit 20% ou le maximum d'intérêts étrangers autorisés.

Le 23 décembre 1971, par sa décision 71-425, le Conseil approuvait cette demande sous réserve que CFCF Limited se dessaisisse des stations CFCF, CFCX et CFQR-FM dans un délai d'un an et de la station de télévision de Barrie (Ont.), CKVR-TV, dans un délai raisonnable. La station de télévision de Barrie était affiliée à Radio-Canada et la propriété de CHUM Limited.

Le Conseil était d'avis que CFCF devait nécessairement se dessaisir de ses stations en raison de «la participation accrue de CHUM Limited dans le réseau

Le 8 juillet 1970, le C.R.T.C. accordait un renouvellement de licence pour la période se terminant le 31 mars 1971 à Western Ontario Broadcasting Company Limited pour les stations CKLW-FM, en rappelant les dispositions du décret concernant la propriété canadienne. Par ailleurs, le titulaire avait jusqu'au 1^{er} septembre 1970 pour formuler une demande en vue de transférer la propriété réelle ou le contrôle de CKLW-AM et CKLW-FM à une personne ou à une société remplissant les conditions. L'expiration des licences a été reportée par la suite au 31 décembre 1971.

En novembre 1970, le Conseil a étudié des demandes de Baton Broadcasting Limited de Toronto pour l'achat de ces deux entreprises de radio diffusion moyennant une redevance d'environ 4 millions de dollars américains.

Dans sa décision, 70-132, rendue le 17 décembre 1970, le Conseil approuvait les demandes et accordait une licence de cinq ans aux stations. Il soulignait toutefois: «Compte tenu de la situation géographique de ces stations par rapport à Détroit, le Conseil s'attend à ce qu'une place de choix soit accordée à la musique, l'actualité et aux nouvelles canadiennes.»

Canadian Marconi Company

Au nombre des demandes entendues par le Conseil au cours de l'audience du mois de juin 1970, figurent celles concernant les plus vieilles stations de radio diffusion autorisées au Canada: CFCF de Montréal et ses stations sœurs de radio et de télévision, toutes propriété de la Canadian Marconi Company. La demande pour acquérir les entreprises de radiodiffusion montréalaises CFCF, CFCX (ondes courtes), CQOR-FM et CFCF-TV auprès de la Canadian Marconi a été présentée par Stuart W. Griffiths au nom d'une société à constituer. Le montant de la transaction était fixé à plus de 20 millions de dollars. Dans sa décision 70-152, rendue le 6 juillet 1970, le C.R.T.C. approuvait cette demande.

D'après le décret C.P. 1969-2229, le Canadian Marconi ne pouvait pas être titulaire de licence parce qu'un peu plus de la moitié de ses actions étaient propriété de Canmar Investment Company Limited, contrôlée par une société du Royaume-Uni, et le reste des actions étaient détenues par environ 22,000 actionnaires dont certains étaient des étrangers.

En approuvant ces demandes, le Conseil permettait que deux stations du réseau CTV fussent la propriété d'une seule société, mais à des conditions spéciales: Bushnell Communications Limited, représentée par M. Griffiths, n'aurait droit qu'à une voix en tant que membre de CTV Television Network Limited; CFCF-TV de Montréal et CJOH-TV d'Ottawa, cette dernière également propriété de Bushnell, contribueraient au financement des projets qui seraient acceptés par le réseau CTV; les annonceurs ne seraient pas forcés d'acheter de la publicité de CJOH-TV et de CFCF-TV.

Avant de prendre une décision, le Conseil devait considérer une série de facteurs particuliers, dont celui de la proximité de la ville de Windsor de la ville américaine de Détroit située de l'autre côté de la rivière; les ressources financières de l'entreprise face à une forte concurrence; la nécessité d'établir «un service national de radiodiffusion» et le problème du monopole des entreprises de radiodiffusion entre les mains d'un petit nombre de grandes sociétés.

Le Conseil estimait que Baton et Maclean-Hunter qui possédaient de forts intérêts dans l'industrie de la radiodiffusion canadienne ne devaient pas se partager la propriété de cette entreprise. La décision du Conseil a créé un précédent en ce qu'elle mettait en commun pour la première fois les ressources en matière de programmes des deux réseaux de langue anglaise au Canada, CBC et CTV.

L'étude de l'historique de la demande permet de mieux comprendre la situation. Western Ontario Broadcasting Company avait d'abord demandé que la licence soit modifiée en trois étapes: a) permission de transférer l'actif de la station à une société à être constituée et représentée par G.V. Ashworth, vice-président aux finances de la Telegram Publishing Company, la Telegram Publishing Company étant le principal actionnaire b) cession de la présente licence délivrée en faveur de Western Ontario Broadcasting, et c) délivrance d'une nouvelle licence en faveur d'une société devant être constituée et représentée par G. V. Ashworth.

Après étude de la demande, le Conseil annonce son intention d'approuver le transfert de propriété qui s'effectuera de la façon suivante: Le Conseil accorderait une licence d'une durée de 5 ans à une compagnie à constituer sous la raison sociale St. Clair River Broadcasting Limited et aux conditions suivantes:

- i) Les actions du capital-actions ne seraient émises qu'à Baton Broadcasting Limited et à la Société Radio-Canada;
- ii) La Société Radio-Canada détendrait au moins 25% de ces actions;
- iii) La Société Radio-Canada aurait une représentation adéquate au sein du Conseil d'administration de la société titulaire de la licence;
- iv) La proportion définitive des actions détenues par la Société Radio-Canada par rapport à toutes les actions émises serait sujette à l'approbation du Conseil;
- v) La Société Radio-Canada concluerait un arrangement à l'effet de devenir l'unique propriétaire de la station avant l'expiration de la licence.

En plus d'avoir à respecter les conditions générales d'une licence, la station devait être affiliée au réseau anglais de Radio-Canada; des arrangements spéciaux devaient être conclus en vue d'assurer la diffusion coordonnée d'émissions de CTV et d'autres émissions pour compléter la programmation. Le prix de vente de la station était fixé à 5 millions de dollars américains.

Trois stations de radio et de télévision CKLW-AM-FM-TV de Windsor (Ont.) étaient touchées par le premier décret sur la propriété étrangère C.P. 1968-1809. Le titulaire des licences de ces stations était la Western Ontario Broadcasting Company Limited, laquelle était elle-même la propriété de R.K.O. General Inc., une société américaine appartenant à General Tire and Rubber Company de Akron (Ohio).

Le Conseil a tenu une audience publique à London (Ont.) le 4 février 1969, pour étudier une demande de renouvellement de licence de la part de la société titulaire de la licence de ces stations, la Western Ontario Broadcasting Co. Limited. A cette occasion, le requérant demandait à être exempté des exigences de la directive sur la propriété étrangère du 20 septembre 1968, prétextant sa longue participation à la vie communautaire de la région de Windsor.

Dans sa décision 69-95 publiée le 28 mars 1969, le Conseil accordait un renouvellement de la licence de CKLW-AM pour la période se terminant le 1er septembre 1970, échéance arrêtée dans la directive concernant le renouvellement. Ce délai avait pour but de «permettre au titulaire de se conformer aux dispositions de la directive ou de se départir de la propriété du poste». La demande d'exemption était donc rejetée.

Au mois de juin 1969, le Conseil étudiait les demandes de renouvellement de licence de la part de Western Ontario Broadcasting pour sa station MF et sa station de télévision desservant Windsor. Le 10 juillet 1969, dans sa décision 69-254, le C.R.T.C. accordait un renouvellement de la licence de ces deux stations pour la période se terminant le 1er septembre 1970. En accordant un renouvellement pour cette brève période, le Conseil a rappelé les circonstances et les détails du renouvellement de licence et de la demande d'exemption de la directive sur la propriété étrangère étudiée plus tôt la même année et a souligné que cette directive avait été remplacée par un autre décret C.P. 1969-630, en vigueur depuis le 27 mars 1969.

Le Conseil a confirmé le rejet de la demande d'exemption du mois de mars, pour la station MA.

Quelques mois plus tard, le Conseil étudiait une demande pour la vente de CKLW-TV à des intérêts canadiens. La décision 70-41 que le C.R.T.C. rendait le 27 février 1970 dans cette affaire est unique dans les annales de la radiodiffusion au Canada.

Deux importantes sociétés de radiodiffusion de Toronto, la Baton Broadcasting Limited et la Maclean-Hunter Limited avaient présenté au Conseil une demande en vue d'acheter à part égale la station CKLW-TV Windsor et d'exploiter cette entreprise.

Cette audience se déroula à Ottawa le 30 mars 1971 et le Conseil approuva par la suite la transaction.

Dans sa décision, publiée le 31 mai 1971, le Conseil soulignait ce qui suit:

«Après étude de tous les éléments d'information produits, oralement et par écrit, le Conseil est d'avis que la réorganisation constitue une étape importante dans la mise en application de la Directive C.P. 1969-2229 modifiée, portant sur la propriété étrangère des entreprises de radio-diffusion. Selon les renseignements fournis au Conseil par Canadian Cablesystems Limited, la propriété réelle de 88.86% des actions de la société était détenue directement ou en leur nom, par des citoyens ou des sociétés canadiennes. À la suite des informations fournies, lors de l'audience, par les représentants de la société, de ses filiales et de ses groupes affiliés, le Conseil note que les avoirs actuels de la société peuvent ne pas être définitifs. Le Conseil prend note que la société est prête à reprendre les négociations en vue de vendre certaines valeurs; ces négociations avaient été suspendues pendant la période de planification et de mise en place de la réorganisation.

Le Conseil note aussi que Canadian Cablesystems est prête à continuer ses discussions avec le groupe Jarman, titulaire des licences de Chatham Cable TV Limited, Jarman Cable TV Limited, London TV Cable Service Limited et Oshawa Cable TV Limited. Au sujet de la décision 70-45 du C.R.T.C., il faudrait cependant noter que les circonstances qui ont permis l'approbation des contrats originaux entre les parties ne sont plus les mêmes au moment de leur expiration.

Le Conseil prend note de l'engagement qu'a pris la société de garantir une représentation locale efficace aux conseils d'administration des compagnies titulaires de licences qui sont totalement dépendantes de Canadian Cablesystems Limited, c'est-à-dire Metro Cable TV Limited, Grand River Cable TV Limited et Hamilton Co-Axial (1958) Limited.

Le Conseil prend aussi note des engagements des sociétés titulaires de licences de mettre au point et de développer une programmation locale et aussi de faire des investissements importants dans les systèmes et leur équipement connexe. Il tient compte des assurances données tant par la société (Canadian Cablesystems Limited) que par les représentants des sociétés titulaires de licences qu'ils disposeront des ressources financières pour remplir toutes leurs obligations en vertu de la Loi sur la radiodiffusion ainsi que pour entretenir et améliorer leurs systèmes.

Tenant compte des engagements précités, le Conseil est d'avis que cette réorganisation aura pour effet de réduire la participation étrangère importante dans la propriété et le contrôle de ces éléments importants du système de radiodiffusion canadien. Le Conseil prendra en considération les réalisations des titulaires de licences et leur progrès à réaliser leurs engagements lors de l'audience pour le renouvellement des licences qui aura lieu d'ici la fin de 1971.»

Galt (Ont.), moyennant une redevance d'environ 5 millions de dollars. Le C.R.T.C. a rejeté cette demande dans sa décision 70-167.

Le 25 janvier 1971, la Famous Players Canadian Corporation Limited a publié, à l'intention de ses actionnaires, une note dans laquelle elle proposait de réorganiser la société de façon à ce que les intérêts dérivant du secteur des communications et détenus normalement par la société, soient vendus à Canadian Cablesystems Limited, et qu'une deuxième société, Famous Players Limited, reprenne les intérêts du cinéma et les intérêts immobiliers de la Famous Players Canadian Corporation.

Le C.R.T.C., dans son avis du 12 février 1971, estimait qu'il était dans l'intérêt du public de tenir au plus tôt une audience publique afin de discuter des propositions de réorganisation des sociétés titulaires de licence dont les actions étaient détenues par Famous Players.

Le 5 mars 1971, le Conseil annonçait que l'audience porterait sur les points suivants:

«1. La nature du projet soumis aux actionnaires de la société par le Conseil de Famous Players dans une circulaire d'information en date du 25 février 1971, et toutes modifications audit projet.»

«2. Les moyens qu'offre le projet de réorganisation aux titulaires de licence d'entreprises de radiodiffusion énumérées ci-après pour se conformer au décret C.P. 1969-2229 tel que modifié par le décret cp-1971-37:

Chatham Cable TV Limited
Jarmain Cable TV Limited
London TV Cable Service Limited
Oshawa Cable TV Limited
Cornwall Cable Vision (1961) Limited
Grand River Cable TV Limited
Hamilton Co-Axial (1958) Limited
Metro Cable TV Limited.»

«3. L'effet de la réorganisation projetée sur la propriété et le contrôle des entreprises énumérées à la rubrique 2 ci-dessus.»

«4. Le Conseil d'administration et la direction qui sont proposés dans le projet de réorganisation.»

«5. L'effet de la réorganisation projetée sur la capacité des entreprises énumérées à la rubrique 2 de remplir les conditions stipulées dans leurs licences et de s'acquitter de leurs obligations en vertu de la Loi sur la radiodiffusion.»

«6. Les incidences de la réorganisation projetée en rapport avec la Décision 70-45 du C.R.T.C. concernant Chatham Cable TV Limited, Jarmain Cable TV Limited, London TV Cable Service Limited et Oshawa Cable TV Limited.»

actions à Agra Industries Limited, moyennant une redevance d'environ 200,000 dollars. Dans sa décision 71-1, le C.R.T.C. approuvait cette transaction qui a par la suite été effectuée.

11) Télévision de Québec (Canada) Limited, titulaire de la licence de CFCM-TV et CKMI-TV, Québec (Québec): transfert des actions ordinaires et rachat des actions privilégiées. Cette transaction, que le C.R.T.C. approuvait dans sa décision 71-95, réduisait à 20% les intérêts de la Famous Players dans cette société; elle a par la suite été effectuée.

Entre-temps le Conseil étudiait huit autres demandes concernant les intérêts de la Famous Players. Le C.R.T.C. a approuvé quatre demandes de transferts d'actions, qui n'ont pas été effectués et il a rejeté quatre demandes de transfert.

Le C.R.T.C. a aussi approuvé les demandes de la Jarman Teleservices Limited, London (Ont.) pour l'achat des intérêts de la Famous Players dans quatre systèmes de câble en Ontario: Chatham Cable TV Limited, Jarman Cable TV Limited, London TV Cable Service Limited et Oshawa Cable TV Service Limited, moyennant une redevance totale d'environ 11.3 millions de dollars. Même si la décision 70-45 du C.R.T.C. donnait au requérant l'autorisation de procéder à de telles transactions, elles n'ont jamais été effectuées.

Le Conseil a rejeté les demandes de Bushnell Communications Limited, de Maclean-Hunter Cable TV Limited et de C. A. Pollock représentant une société à constituer.

Bushnell Communications Limited d'Ottawa avait fait une demande pour acheter Cornwall Cable Vision 1961 Limited moyennant une redevance d'environ 1.6 million de dollars et Metro Cable TV Limited, qui possède des systèmes de câble à Toronto, Burlington et Mississauga (Ont.), moyennant une redevance de 11.8 millions de dollars. Dans sa décision 70-157, le C.R.T.C. rejetait les deux demandes.

Maclean-Hunter Cable TV Limited avait fait une demande pour acheter Hamilton Co-Axial (1958) Limited, un système desservant une partie de Hamilton (Ont.) moyennant une redevance d'environ 2.5 millions de dollars. Dans sa décision 70-175, le C.R.T.C. rejetait cette demande.

M. C. A. Pollock de Kitchener (Ont.) autorisé à acheter les stations CKKW-AM, CFCA-FM et CKCO-TV de Famous Players, s'est vu refuser la permission d'acheter Grand River Cable TV Limited, une entreprise de câble desservant Stratford, New Hamburg, Baden, Kitchener, Waterloo, Preston et

proportion de ses intérêts dans la nouvelle société. Cette transaction fut par la suite effectuée.

4) Cablevision Medicine Hat Limited: transférer toutes ses actions à Monarch Investments Limited moyennant une redevance d'environ 400,000 dollars. Dans sa décision 70-153, le Conseil approuvait cette transaction qui a été par la suite effectuée.

5) Central Ontario Television Limited, titulaire de la licence de CKKW-AM, CFCA-FM et CKCO-TV à Kitchener (Ont.) à une société à être constituée et représentée par C. A. Pollock moyennant une redevance de 5 millions de dollars. Dans sa décision 70-167, le Conseil approuvait la transaction qui fut par la suite complétée.

6) Barrie Cable TV Limited et Orillia Cable TV Limited: pour chacune, la moitié des actions a été transférée à Countryside Holdings Limited et l'autre moitié à IWC Electronics and Telecommunications Limited moyennant une redevance totale d'environ 1,2 million de dollars (700,000 dollars pour le système de Barrie et 500,000 pour le système d'Orillia). Dans ses décisions 70-236 et 70-237, le C.R.T.C. approuvait ces transactions qui furent par la suite effectuées.

7) Cable TV Limited, titulaire de la licence d'entreprises de réception de télévision desservant une partie de Montréal et Ville de Laval (Qué.): transfert de toutes les actions émises à Starlaw Investments au montant approximatif de 11 millions de dollars. La décision CRTC 70-284 obligeait la Starlaw Investments à se départir de ses intérêts dans des entreprises de câble à l'extérieur de Montréal (Brockville Amusements Limited, Brockville (Ont.) Skyline Cablevision Limited, Ottawa (Ont.) et Laurentian Cablevision Limited, Hull et Touraine (Qué.). Les premières transactions ont été effectuées; mais le requérant n'a pas encore effectué les transactions nécessaires relatives aux entreprises de câble à l'extérieur de Montréal.

8) Lakehead Videon Limited, titulaire de la licence d'un système de câble à Thunder Bay (Ont.) à Maclean-Hunter Cable TV Limited, moyennant une redevance d'environ 2,6 millions de dollars. Dans sa décision 70-289, le C.R.T.C. approuvait cette transaction qui a par la suite été effectuée.

9) Metro Videon Limited, titulaire de la licence d'une entreprise de réception de radiodiffusion desservant Winnipeg (Man.): transfert des actions à MBL Cable Television Limited moyennant une redevance de 1,6 million de dollars. Dans sa décision 70-328, le C.R.T.C. approuvait cette transaction qui a par la suite été effectuée.

10) Powell River Television Company Limited, titulaire de la licence d'un système de câble desservant Powell River (C.-B.) transfert des

se poursuivront surtout à la lumière des objectifs de la Loi sur la radiodiffusion et de la directive du gouvernement au Conseil, reçue le 20 septembre 1968.»

Cette audience a maintenant eu lieu.

Le Conseil est d'avis que selon cette proposition la propriété réelle des compagnies de radiodiffusion concernées demeurerait essentiellement le même par rapport à Famous Players Canadian Corporation Limited, soit environ 55% du capital-actions de TELTRON et de ses compagnies subsidiaires. De plus, les propriétaires de TELTRON n'ont pas exposé au Conseil des politiques susceptibles de contribuer de façon importante par l'intermédiaire d'un secteur aussi considérable du système canadien de radiodiffusion — «à la sauvegarde, à l'enrichissement et à l'affermissement de la structure culturelle, politique, sociale et économique au Canada.»

Le Conseil est d'avis que les compagnies individuelles comprises dans cette proposition devraient prendre les mesures nécessaires pour se conformer à l'Ordre-en-Conseil 1969-630 avant le 1^{er} septembre 1970.

Les diverses sociétés associées à la Famous Players ont exposé au Conseil les mesures prises pour se conformer à la directive sur la propriété.

Entre le 1^{er} avril 1970 et le 31 mars 1971, le C.R.T.C. a approuvé 15 demandes de transfert d'actions des sociétés suivantes:

1) Co-Ax Television (1962) Limited, (maintenant Co-Ax Cable TV Limited), titulaire de la licence des systèmes de câble à Estevan et Weyburn (Sask.): à une société devant être constituée et représentée par B. B. Torchinsky, moyennant une redevance d'environ 400,000 dollars. Dans les décisions 70-129 et 70-130, le C.R.T.C. approuvait cette transaction qui fut par la suite effectuée.

2) Alberni Cable Television Limited, titulaire de la licence d'un système de câble à Port Alberni (C.-B.) a modifié la répartition des actions moyennant une redevance nominale. Dans la décision 70-135, le C.R.T.C. approuvait cette transaction qui fut par la suite effectuée.

3) Approbation conditionnelle à Cablevision Lethbridge Limited du transfert de ses actions à Agra Industries Limited et à Lethbridge Television Limited moyennant une redevance d'environ 400,000 dollars. Dans sa décision 70-145, le C.R.T.C. approuvait la demande en posant comme condition que Selkirk Holdings Limited, qui en fait contrôlait et possédait la société requérante, réduise à l'ancien niveau de 25% la

En novembre 1968, la Famous Players Canadian Corporation Limited présente une demande au Conseil de la Radio-Télévision canadienne afin d'obtenir l'autorisation de faire une nouvelle répartition de ses titres de propriété.

Famous Players Canadian Corporation Limited, contrôlée successivement par la Paramount Pictures et la Gulf and Western Industries Limited, deux sociétés américaines, détenait les titres de propriété de cinq stations de radio et de télévision et de 18 entreprises de câble au Québec, en Ontario, au Manitoba, en Alberta et en Colombie-Britannique.

Lors de l'audience publique qui se tenait à London en Ontario du 4 au 6 mars 1969, le Conseil a entendu et étudié la demande de la Famous Players. Dans une décision rendue le 17 avril 1969, le Conseil rejetait la demande pour le transfert à Teltron Communications Limited des actions de :

Télévision de Québec (Canada) Ltée; Central Ontario Television Limited; British Columbia Television Broadcasting System Limited; London TV Cable Service Limited; Cable TV Limited; Lakehead Videon Limited; Metro Videon Limited; Jarman Cable TV Limited; Oshawa Cable TV Limited; Chatham Cable TV Limited; Cornwall Cable Vision 1961 Limited; Metro Cable TV Limited; Hamilton Coaxial (1958) Limited; Grand River Cable TV Limited; Barrie Cable TV Limited; Orillia Cable TV Limited; Co-Ax Television (1962) Limited; Cablevision Leth-bridge Limited; Cablevision Medicine Hat Limited; Powell River Television Company Limited.

Dans la décision 69-145 (17 avril 1969), le Conseil expliquait en ces termes les motifs du rejet:

« Le 31 décembre 1968, le Conseil émettait l'avis suivant au sujet de la proposition ci-haut mentionnée:

«Après avoir fait une étude préliminaire de cette proposition à Ottawa, en novembre 1968, le Conseil la considère comme un projet qui a une grande importance, par ses conséquences possibles, sur l'industrie de la radiodiffusion canadienne et est d'avis qu'elle requiert encore des études et des discussions publiques.

Le Conseil étudiera, dans les mois qui suivent les implications de la nouvelle structure corporative et financière, tant au point de vue économique et légal que du point de vue culturel et social. Ces études

Suite à la Directive sur la propriété étrangère (C.P. 1969-2229) de nombreuses sociétés étrangères se sont départies de leurs intérêts au Canada. Ces transactions, évaluées à environ 150 millions de dollars, ont affecté de nombreuses sociétés en opération dans toutes les provinces canadiennes, sauf l'Île-du-Prince-Édouard.

Quelles sont ces sociétés et comment ont-elles procédé pour se conformer au décret sur la propriété étrangère?

Dans un certain nombre de cas, l'apport des investissements étrangers au Canada résultait d'une expansion de ces sociétés. D'autres venaient s'associer à des Canadiens désireux d'obtenir des capitaux additionnels afin d'établir de nouvelles installations ou améliorer les installations existantes. Tel est particulièrement le cas de la télévision par câble.

Dans d'autres cas, il s'agissait de sociétés auparavant canadiennes, vendues à des intérêts étrangers. Dans un cas, un Canadien avait renoncé à sa citoyenneté afin d'être élevé à la pairie d'Angleterre. Ses titres canadiens dans le secteur de la radiodiffusion devenaient donc «étrangers» et par conséquent, il dut prendre les mesures nécessaires pour se conformer aux exigences en matière de propriété.

Deux grandes sociétés américaines, la Famous Players Canadian Corporation Limited et la Columbia Broadcasting System Limited, ont été lourdement touchées par ces deux directives. La Famous Players, qui avait largement investi dans des cinémas et des entreprises de câble au Canada, détenait aussi de forts intérêts dans deux stations de radio et une station de télévision en Ontario et dans deux stations de télévision au Québec.

Examinons maintenant les transactions que ces deux sociétés ont effectuées pour se conformer aux directives sur la propriété.

abandonnant cette clause, le Gouvernement s'inspirait du concept qui a servi à l'élaboration de la politique de propriété canadienne des journaux et des périodiques dans le paragraphe 12 A de la Loi de l'impôt sur le revenu.

«En vertu de la nouvelle directive, les intermédiaires financiers comme les caisses de retraite, les fonds de fiducie, les mutuelles d'assurance-vie, les clubs de placement, les caisses d'épargne et de crédit, certains fonds mutuels et d'autres genres de sociétés sans capital-actions pouvaient maintenant obtenir la permission du C.R.T.C. d'investir dans des entreprises de radio-diffusion.»

La directive de novembre a aussi permis de clarifier la situation en ce qui concerne la citoyenneté des détenteurs d'un très petit nombre d'actions. Une déclaration des sociétés pourrait suffire à prouver la propriété canadienne auprès de particuliers détenant 1% ou moins de toutes les catégories d'actions émises.

Cette directive est toujours en vigueur, modifiée cependant par le décret C.P. 1971-37 du 12 janvier 1971. Elle autorise le Conseil à effectuer quelques changements mineurs aux licences de sociétés qui ne semblent pas remplir les conditions de la directive du 24 novembre 1969 mais qui sont en voie de faire les corrections nécessaires.

permettait aux sociétés de détenir des titres de propriété à deux niveaux, elle étendait le sens du terme «citoyen canadien» de façon à inclure une société privée, propriété exclusive de citoyens canadiens et substituait à la formule mathématique sur la dette une marche à suivre plus souple. Toutefois, la formule 80-20 s'appliquait maintenant à tout le capital-actions versé.

Le décret laissait aussi à la discrétion du C.R.T.C. le soin de décider de l'importance du contrôle quotidien de l'entreprise de radiodiffusion par les détenteurs d'une classe donnée d'actions avec droit de vote limité. De plus, les gouvernements étrangers ne pouvaient posséder ni contrôler des entreprises de radiodiffusion au Canada.

Une disposition importante de la nouvelle directive exigeait que toutes les stations et systèmes de câble mis en service après le 1er avril 1968 se conforment aux nouvelles exigences concernant la propriété, alors que les autres avaient jusqu'au 1er septembre 1970 pour s'y conformer.

Les décisions relatives à l'émission de licences de nouvelles entreprises ou au renouvellement de licences existantes, devaient être soumises aux exigences de la directive.

Le 24 novembre 1969, le secrétaire d'Etat annonçait un troisième décret concernant la propriété étrangère. La directive (décret C.P. 1969-2220) remplaçait celle édictée par le décret C.P. 1969-630 et entraînait en vigueur le même jour. Cette décision faisait suite à une analyse approfondie de l'opinion de radiodiffuseurs, de porte-parole d'investisseurs éventuels et d'autres groupes.

L'élément important de cette directive était la nouvelle définition du terme «société canadienne remplissant les conditions.» Les sociétés sans capital-actions pourraient à l'avenir être titulaires d'une licence au même titre que les sociétés à capital-actions.

La structure des entreprises fut aussi repensée. La propriété étrangère fut plafonnée à 20% mais la restriction concernant la propriété collective à trois niveaux entre le titulaire de la licence et les citoyens canadiens fut abandonnée. En remplacement, la nouvelle directive exigeait la présentation d'une preuve que la propriété bénéficiaire et le contrôle de la société étaient canadiens.

La clause des «trois niveaux» fut retirée afin d'augmenter les possibilités d'achat d'actions votantes par des citoyens canadiens et de favoriser l'apport des investissements canadiens dans les entreprises de radiodiffusion. En

d'encourager le système de radiodiffusion et de mettre en oeuvre la politique canadienne dans ce domaine. Il succédait au Bureau des gouverneurs de la radiodiffusion, l'autorité compétente en matière de radiodiffusion depuis 1958.

Le Conseil assumait la tâche de l'élaboration d'une politique équilibrée de la radiodiffusion pour les stations de radio et de télévision des secteurs public et privé, qui forment le système canadien, de même que pour la télévision par câble, sœur cadette de la radio et de la télévision conventionnelles, qui se développaient rapidement.

Les dispositions de la Loi sur la radiodiffusion (1968) sont explicites. Elles soulignent que les fréquences, au Canada, sont du «domaine public» et constituent un système unique appelé le système de la radiodiffusion canadienne, comprenant les secteurs privé et public. Elles stipulent que ce système devrait donc «être possédé et contrôlé effectivement par des Canadiens de façon à sauvegarder, enrichir et raffermir la structure culturelle, politique, sociale et économique du Canada.»

La Loi ne précise pas les modalités d'application de cette disposition; elle prévoit toutefois que le gouvernement définira l'orientation à suivre. L'article 22 de la Loi sur la radiodiffusion stipule que «aucune licence de radiodiffusion ne doit être attribuée, modifiée ou renouvelée... a) en contravention d'instructions données au Conseil par le gouverneur en conseil... concernant ii) la réservation de canaux ou de fréquences à l'usage de la Société (Radio-Canada) ou à toute fin spéciale indiquée dans les instructions ou iii) les classes de requérants auxquels des modifications ou des renouvellements de ces licences ne peuvent être accordés...». Ces directives gouvernementales ne tardèrent pas à être mises en application.

Le 20 septembre 1968, le décret 1968-1809 réduisait à 20% des actions votantes la part des actionnaires étrangers dans les entreprises de radiodiffusion au Canada, et exigeait que tous les membres du Conseil d'administration de ces mêmes entreprises soient citoyens canadiens.

Le décret réduisait également à 60% la proportion permise des investissements étrangers dans toute entreprise détenant une licence, y compris la dette et les bénéfices non répartis. Les holdings, propriétaires de licences de radiodiffusion, étaient limités à un seul niveau de propriété. Cependant, le décret ne touchait pas la télévision par câble.

Le 27 mars 1969, le secrétaire d'Etat, l'honorable Gérard Pelletier, annonçait une nouvelle directive (décret C.P. 1969-630) modifiant le décret précédent de façon à inclure les systèmes de câble. La nouvelle directive

Une autre loi s'imposait.

En 1965, on comptait 75 stations de télévision, 138 réémetteurs, 321 stations de radio et 131 stations-relais. Le câble, qui, dix ans plus tôt, tentait difficilement de se tailler une place dans le système était maintenant en position d'influer sur le développement futur de la radiodiffusion au Canada. En mars 1965, le ministère des Transports reconnaissait 353 systèmes desservant environ 280,000 abonnés.

En 1965, un autre important rapport sur la radiodiffusion a été déposé devant le Parlement, cette fois-ci par le Comité sur la radiodiffusion présidé par M. Robert Fowler. Ce deuxième rapport Fowler ne formulait pas de nouvelles recommandations sur les investissements étrangers dans les entreprises de radiodiffusion au Canada.

En 1966, l'honorable Judy Lamarch, secrétaire d'Etat, publiait un Livre blanc sur la radiodiffusion, exposant les projets fédéraux sur la nouvelle législation qui devait par la suite être présentée en 1967 et adoptée par les deux Chambres au printemps de l'année suivante.

Le Livre blanc soulevait une fois de plus la question de la propriété des installations de radiodiffusion au Canada. On pouvait y lire :

«Un autre aspect important à examiner en ce qui concerne la conduite à suivre en matière d'attribution de permis dans le domaine de la radio et de la télévision est celui de l'appartenance des installations de radiodiffusion. Il a toujours été reconnu que le contrôle des installations de communication au Canada doit appartenir aux Canadiens. Il existe déjà des cas où l'appartenance étrangère et le possible contrôle étranger s'étendent de façon marquée aux installations de communication canadiennes; c'est particulièrement le cas des systèmes de télévision à antenne collective.

Le Parlement sera invité à autoriser le Gouvernement à donner au Bureau des gouverneurs de la radiodiffusion des directives destinées à empêcher le contrôle étranger des installations de radiodiffusion, la domination d'une situation locale par la possession multiple ou l'extension géographique de la possession des installations d'une manière qui ne cadre pas avec l'intérêt public.»

Un projet de loi ayant pour objet la mise en oeuvre d'une nouvelle politique canadienne de la radiodiffusion fut sanctionné le 7 mars 1968.

C'est en vertu de cette Loi que le Conseil de la Radio-Télévision canadienne a été créé le 1er avril 1968. Il avait le mandat de développer et

Préoccupé par la proportion grandissante des investissements américains dans le secteur du câble au Canada, le ministre des Transports de l'époque, M.J.W. Pickersgill, recommandait que la Loi sur la radio soit modifiée de façon à inclure le câble. Le nouvel article stipulait que :

«68 (1) Par dérogation à l'article 4, une licence autorisant l'établissement et l'exploitation d'une station assurant un service récepteur commercial de radiodiffusion ne peut être délivrée qu'à une personne qui est

a) soit un citoyen canadien,

b) soit une corporation constituée en vertu des lois du Canada ou d'une province, dont le président ou une autre personne faisant fonction de président, et au moins les deux tiers des administrateurs, sont des citoyens canadiens et dont au moins les trois quarts des actions émises (comportant droit de vote en toutes circonstances) sont possédées et contrôlées par

(i) soit des citoyens canadiens,

(ii) soit une corporation dans laquelle des citoyens canadiens possèdent et contrôlent les trois quarts des actions émises (comportant droit de vote en toutes circonstances) du capital-actions.

(2) Par dérogation au paragraphe (1), une licence autorisant l'établissement et l'exploitation d'une station assurant un service récepteur commercial de radiodiffusion peut être délivrée soit à une personne à qui une licence semblable a été délivrée pour ladite station entre le 1er avril et le 1er août 1964, soit à toute personne à l'égard de laquelle l'autorisation de délivrer une licence semblable pour ladite station a été donnée entre ces dates, soit à toute personne dont la demande d'une telle licence a été reçue avant le 23 juillet 1964.

(3) Une licence délivrée en vertu du paragraphe (2) est soumise à la condition que tout transfert d'actions (comportant droit de vote en toutes circonstances) du capital-actions de la corporation soit fait à une personne qui est une personne décrite aux alinéas a) ou b) du paragraphe (1).»

Tous les aspects de la radiodiffusion au Canada étaient maintenant couverts par des dispositions dont le but était de développer une industrie à propriété canadienne. Toutefois, certaines clauses des deux textes législatifs précités, constituaient en fait de véritables échappatoires et maintenaient le statu quo; elles laissaient en tout ou en partie aux mains d'étrangers un nombre important d'entreprises de radiodiffusion canadiennes.

En proposant de restreindre la propriété étrangère de stations, nous reconnaissons les avantages, nombreux et importants, qu'ont valus au Canada les placements de l'étranger dans d'autres secteurs. Mais, en matière de diffusion, où il s'agit de puissants moyens d'information et de formation de l'opinion, nous estimons que les ressources doivent demeurer, pour une grande part, aux mains des Canadiens. Si la radio et la télévision doivent servir les fins du Canada, qui seules motivent les efforts et les dépenses nécessaires au maintien d'un régime canadien de diffusion, on ne peut compromettre la réalisation de ces fins en permettant à des stations d'échapper à la direction des Canadiens.

En 1958, le Parlement adoptait une législation souliguant pour la première fois, l'avantage pour les Canadiens de posséder et de contrôler les entreprises de radiodiffusion au Canada. Cette Loi sur la radiodiffusion a été sanctionnée le 6 septembre 1958.

L'article 14, intitulé «Intérêts non canadiens», se lit comme suit:

« 14 (1) Le Bureau ne doit recommander la délivrance d'une licence, ni accorder la permission d'exploiter un réseau de stations de radiodiffusion, que si l'auteur de la demande

a) est citoyen canadien, ou

b) est une corporation constituée en vertu de la législation du Canada ou de quelque province, dont le président ou autre fonctionnaire qui préside et au moins les deux tiers des administrateurs sont des citoyens canadiens, et dont au moins les trois quarts des actions (à pleins droits de vote en toutes circonstances) appartiennent

(i) à des citoyens canadiens, ou

(iii) à une corporation autre qu'une corporation contrôlée directement ou indirectement par des citoyens ou sujets d'un pays autre que le Canada.

(2) Le gouverneur en conseil peut exempter de l'application du présent article, aux conditions qu'il peut prescrire, toute personne, qui, lors de l'entrée en vigueur de la présente loi, était titulaire d'une licence mais n'était pas une personne désignée à l'alinéa a) ou b) du paragraphe 1.)»

Tout en prévenant ainsi l'établissement au Canada de nouvelles stations de radio et de télévision par des entreprises étrangères, cette Loi, en vertu de sa clause d'exemption (14.2), maintenait un certain nombre d'entreprises étrangères qui avaient demandé et obtenu la permission de poursuivre leurs activités.

Il faut souligner que cette Loi ne touchait pas les systèmes de câble. Ces systèmes se développaient alors rapidement et plusieurs étaient financés, au moins partiellement, par des capitaux étrangers.

Le rapport de la Commission Fowler a été déposé au Parlement en 1957. La question de l'achat d'entreprises canadiennes de radiodiffusion par des intérêts étrangers ne fut soulevée qu'une seule fois durant les travaux de la Commission.

En effet, au cours des travaux de la Commission, le Conseil d'administration de la Société Radio-Canada (organisme chargé de la formation des recommandations en matière de licence, de l'étude des demandes et de la réglementation de tous les aspects non techniques de la radiodiffusion au nom du ministre des Transports) recommandait, après examen, le transfert d'environ un tiers des actions ordinaires d'une station de radio et de télévision de l'Ontario, à la filiale canadienne d'une société américaine, la «Famous Players Canadian Corporation Limited».

Une des recommandations du Conseil d'administration, proposait au ministre que «l'organisme qui délivre des licences prenne en considération [...] l'opportunité d'une disposition concernant la proportion du contrôle étranger, direct ou indirect, dans l'exploitation d'une fréquence canadienne, à la manière de la prescription américaine limitant à 20% la proportion des intérêts étrangers dans une station de radiodiffusion titulaire d'une licence dans ce pays.» (*Traduction*)

Quelques mois plus tard, la Commission Fowler présentait son rapport sur le système canadien de la radiodiffusion; le système comprenait alors 189 stations de radio, 38 stations de télévision et quelques systèmes de câble.

La principale recommandation portait sur la propriété étrangère des entreprises de radiodiffusion au Canada:

Le problème de la possession par l'étranger de stations canadiennes ne s'est posé que dans des cas vraiment très rares. Nos lois et nos règlements ne prévoient aucune interdiction ni restriction en ce qui concerne les propriétaires étrangers, bien que de telles restrictions figurent dans la législation d'autres pays.

Nous sommes d'avis qu'une disposition législative devrait interdire toute acquisition future, de façon directe ou indirecte, par des non-Canadiens, de plus du cinquième des titres de propriété de toute station canadienne de radio ou de télévision. Nous croyons que les cas où la possession par des étrangers représente un pourcentage plus élevé sont rares et qu'ils sont nés de circonstances exceptionnelles; ils ne posent pas de problèmes sérieux et il serait injuste, après avoir accordé un permis alors qu'on était au courant de ces participations étrangères, d'exiger la vente d'une station. La rédaction d'une disposition législative efficace n'est pas facile, car elle doit viser, non seulement la possession directe par des non-Canadiens, mais encore la possession par des filiales canadiennes de sociétés étrangères.

Le gouvernement a rejeté par la suite l'idée d'un système national de radiodiffusion à propriété exclusivement publique, en faveur du concept des deux secteurs, public et privé, que nous connaissons aujourd'hui, mais il a cependant retenu l'idée d'une propriété publique au moins partielle. C'est ainsi qu'en 1932, le gouvernement créa la Commission canadienne de radiodiffusion, laquelle fut remplacée en 1936 par la Société Radio-Canada. C'est également au cours des années 30 que le ministère fédéral des Transports devint l'organisme autorisé à délivrer des licences en vertu de la Loi sur la radio (1938). Le ministère des Transports conserva cette compétence pendant 30 ans, jusqu'à l'adoption de la Loi sur la radiodiffusion en 1968.

En vertu de cette dernière, l'autorité de délivrer des licences était, à partir du 1^{er} avril 1968, confiée au Conseil de la Radio-Télévision canadienne, un organisme autonome par rapport au gouvernement. Le Conseil relevait du secrétaire d'Etat jusqu'en décembre 1972; il relève maintenant du ministre des Communications qui répond du Conseil devant le Parlement. Le C.R.T.C. fait l'objet d'enquêtes périodiques de la part du Comité permanent de la radiodiffusion, des films et de l'assistance aux arts. Les crédits d'exploitation du Conseil sont votés par le Parlement.

Au cours des années qui ont suivi l'adoption de la Loi sur la radio (1938), les règlements subséquents ne démontrèrent que peu d'intérêt pour la propriété étrangère des entreprises de radiodiffusion.

A la suite de certaines recommandations du Comité parlementaire sur la radiodiffusion en 1942, le Parlement a modifié le Règlement sur la radio, Partie II, de façon à laisser au ministre des Transports une certaine discrétion au sujet de la proportion de propriété étrangère permise dans des cas particuliers; toutefois, aucune interdiction précise ni règlement n'ont été édictés aux fins de limiter la participation étrangère.

En 1949, le gouvernement créa la Commission royale d'enquête sur les arts, les lettres et les sciences, connue sous le nom de commission Massey. Le rapport, déposé en 1951, ne recommandait aucun changement touchant la propriété des entreprises de radiodiffusion au Canada.

Les recommandations du rapport de la Commission royale d'enquête sur la radiodiffusion, créée le 2 décembre 1955, n'apportaient aucun changement. Cette nouvelle commission, présidée par monsieur Robert M. Fowler, a entrepris son étude de la radiodiffusion au Canada en partant du principe fondamental que « la diffusion et la distribution des émissions canadiennes par un organisme d'Etat continueraient à être le trait dominant de la politique canadienne en matière de radiodiffusion. »

titulaire de licence de CFCF et de ses trois stations soeurs depuis leur création, dut se départir d'une partie de ses actions car la compagnie mère était la propriété et sous le contrôle d'une société britannique, The General Electric Company of Great Britain.

Au cours des années 20, on ne s'inquiétait guère des questions de propriété et de contrôle. D'audacieux pionniers tentèrent diverses expériences pour exploiter efficacement ce nouveau moyen de communication; toutefois, personne, ni même le gouvernement, n'avait une vision claire de l'orientation à donner à la radio. Tout investissement, comme toute émission d'ailleurs, était facilement accepté. Même si l'intérêt pour l'utilisation future des ondes canadiennes ne s'était pas encore généralisé en 1928, on se préoccupait suffisamment de son avenir pour que le gouvernement crée la première d'une série de commissions d'enquête sur la radiodiffusion.

Le gouvernement canadien nommait Sir John Aird à la présidence de cette commission, qui publiait l'année suivante le «Rapport de la Commission royale sur la radiodiffusion», communément appelé, rapport Aird.

Ce rapport de 25 pages est considéré comme la pierre angulaire de la position officielle du gouvernement sur les buts et le développement du système canadien de la radiodiffusion puisqu'il expose les principes fondamentaux sur lesquels s'appuie la radiodiffusion au Canada. Le rapport soulignait:

Actuellement, la plupart des programmes radiodiffusés proviennent de sources non-canadiennes. Or, plusieurs représentations faites devant la Commission soulignent que la réception continue de ce genre de programmes tend à modifier la mentalité de la jeunesse de chez nous et lui inculque un idéal et des opinions étrangers à la mentalité canadienne. Dans un pays aussi vaste que le Canada, la radiodiffusion est indubitablement appelée à jouer un rôle fondamental dans le développement de l'esprit national et du civisme, tel qu'on l'entend dans ce pays.

A la suite de nos enquêtes et de nos études, nous en sommes arrivés à la conclusion que les besoins mentionnés plus haut ne peuvent être adéquatement satisfaits que par une gestion d'ordre public, l'exploitation et le contrôle de la radiodiffusion étant soutenus par la puissance nationale et par le prestige résultant de l'appui du public de tout le Dominion du Canada.

Le rapport recommande la création «d'une compagnie nationale qui posséderait et exploiterait toutes les stations de radio situées dans le Dominion du Canada; cette compagnie devrait être appelée la Compagnie Canadienne de Radiodiffusion (C.C.R.).»

Dans quelle mesure la propriété et la programmation des stations de radiodiffusion au Canada sont-elles réellement canadiennes? Quelle est l'importance de la mainmise des capitaux étrangers dans le domaine de la radiodiffusion au Canada? De telles préoccupations se manifestèrent dès l'origine de la radiodiffusion dans notre pays.

Le premier grésilleusement de la station XWA Montréal s'était à peine fait entendre des rares auditeurs équipés d'un poste récepteur en 1919, que déjà quelques Canadiens se demandaient qui serait le propriétaire de ce nouveau moyen de communication.

Aujourd'hui, XWA (maintenant CFCF Montréal), avec une puissance émettrice de 5,000 watts, a un potentiel d'écoute de plusieurs millions de personnes. De même l'intérêt partagé tout d'abord par quelques Canadiens pour les questions de contrôle et de propriété des stations de radiodiffusion s'est-il largement propagé et a-t-il conduit à l'adoption d'un ensemble de politiques sur la radiodiffusion.

Dans notre pays, dès 1922, la radio était un fait accompli; on comptait déjà 70 licences de radiodiffusion délivrées par le ministère de la Marine et des Pêcheries, qui était alors responsable d'émettre les licences.

A cette époque, tous les détenteurs de licence étaient des Canadiens; toutes les licences étaient détenues par des particuliers, sauf deux. Ces deux licences étaient détenues par le gouvernement du Manitoba, qui possédait et exploitait les stations sur son propre territoire.

Cette situation a grandement évolué au cours des années et en 1968, le gouvernement fédéral émit une directive qui établissait dès lors à 80% la participation canadienne minimum pour les entreprises de radiodiffusion au Canada. C'est ainsi que, par exemple, la Canadian Marconi Limited, seul

Dessaisissements selon l'année	41
Dessaisissements selon la province — systèmes individuels	41
Genre d'entreprises qui se dessaisissent	42
Genre d'entreprises qui se dessaisissent (selon la province)	42
Montants des rachats	43
Montants des rachats (selon la province)	43
Montants des rachats en Ontario	44
Montants des rachats au Québec	44
Montants des rachats en Colombie-Britannique	44

TABLE DES MATIÈRES

I.	INTRODUCTION	1
II.	RAPATRIEMENT DES ENTREPRISES	11
	Famous Players Canadian Corporation Limited	12
	R.K.O. General Incorporated	18
	The Canadian Marconi Company	20
	Columbia Broadcasting System Inc.	23
	Rediffusion Inc. et Transvision (Eastern Townships) Limited	31
III.	AUTRES RAPATRIEMENTS	33
	Iron Ore Company of Canada Aviation Limited	33
	H & B Communications Limited	34
	City Cablevision Limited	35
	Maisonneuve Broadcasting Corporation Limited	36
	Radio CHOO 1390 Limited	36
	Grey and Bruce Broadcasting Co. Limited	36
	Coratel Services Limited	36
	Mica Creek Community Club	37
	Ottawa Valley Television Company Limited	37
	La Belle Vision Québec Inc.	38
	Peninsula Utilities Limited	38
	Georgetown Cable TV Limited	39
	West Coast Cablevision Limited	39
	Rocky Mountain House Chamber of Commerce	39
	Greater Winnipeg Cablevision Limited	39

Information Canada
Ottawa, 1974
No de cat.: BC92-472

Conseil de la Radio-Télévision Canadienne

LA PROPRIÉTÉ CANADIENNE DANS LA RADIODIFFUSION

RAPPORT SUR LE DESSAISSEMENT ÉTRANGER

RAPPORT SUR LE DESSAISSEMENT ÉTRANGER

LA PROPRIÉTÉ CANADIENNE DANS LA RADIODIFFUSION

Conseil de la Radio-Télévision
Canadienne

